NT

รายงาน

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

ปีการศึกษา 2564

แบบรายงานผลประเมิน

- รายงานผลระดับประเทศ
- รายงานผลระดับศึกษาธิการภาค
- รายงานผลระดับศึกษาธิการจังหวัด
- รายงานผลระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 | ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 | ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

สำนักทดสอบทางการศึกษา
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
Office of The Basic Education Commission

319 ถนนราชดำเนินนอก เขตดุสิต
02-2885783

http://bet.obec.go.th

NT

รายงาน
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

ปีการศึกษา 2564

แบบรายงานผลประเมิน

- รายงานผลระดับประเทศ
- รายงานผลระดับศึกษาธิการภาค
- รายงานผลระดับศึกษาธิการจังหวัด
- รายงานผลระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 | ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 | ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

สำนักทดสอบทางการศึกษา
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
Office of The Basic Education Commission

319 ถนนราชดำเนินนอก เขตดุสิต
02-2885783

http://bet.obec.go.th

รายงานผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564

ปีที่พิมพ์ พ.ศ. 2565
จำนวนพิมพ์ 500 เล่ม
จัดทำโดย สำนักทดสอบทางการศึกษา
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

พิมพ์ที่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงพิมพ์อักษรไทย (น.ส.พ.ฟ้าเมืองไทย)
85-91 ซอยจรัญสนิทวงศ์ 40 ถนนจรัญสนิทวงศ์
แขวงบางยี่ขัน เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700
โทร. 0-2424-4557 โทรสาร 0-2433-2858

คำนำ

กระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กำหนดนโยบายและจุดเน้น เพื่อให้การบริหารจัดการศึกษาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ วัตถุประสงค์ของแผนการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษาและนโยบายของรัฐบาล เรื่องการเตรียมคนในศตวรรษที่ 21 ในระดับประถมศึกษามุ่งคำนึงถึงพหุปัญญาของผู้เรียนรายบุคคลที่หลากหลายตามศักยภาพ โดยเฉพาะการเรียนภาษาไทย เน้นเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเรียนรู้วิชาอื่น รวมถึงนโยบายการพัฒนาและส่งเสริมให้นักเรียนระดับประถมศึกษาคิดเลขเป็น พร้อมกับสร้างเด็กให้เกิดทักษะกระบวนการทางคณิตศาสตร์ รวมถึงการคิดวิเคราะห์ เพื่อให้แก้ปัญหาได้ ดังนั้น สำนักทดสอบทางการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการวัดและประเมินคุณภาพทั้งในระดับชั้นเรียนและระดับชาติ จึงได้จัดทำโครงการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อตรวจสอบความสามารถพื้นฐานในด้านการอ่าน การเขียน และการคิดคำนวณ ของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 รวมทั้งหน่วยงานทุกระดับมีข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับความสามารถด้านภาษาไทย และด้านคณิตศาสตร์ นำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนาให้เต็มตามศักยภาพต่อไป

เอกสารฉบับนี้ขอนำเสนอผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ ระดับสังกัด ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ระดับภูมิภาค ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องนำผลการประเมินไปใช้ในการกำหนดนโยบาย วางแผน ปรับปรุง และพัฒนาความสามารถด้านภาษาไทย และด้านคณิตศาสตร์ของผู้เรียนให้มีคุณภาพบรรลุเป้าหมายต่อไป หวังเป็นอย่างยิ่งว่า เอกสารฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งผู้ที่สนใจทั่วไป

สำนักทดสอบทางการศึกษา
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สารบัญ

เรื่อง **หน้า**

คำนำ ..... ก

สารบัญ ..... ค

สารบัญตาราง ..... จ

สารบัญแผนภูมิ ..... ฌ

บทที่ 1 บทนำ 1

ความเป็นมา 1

วัตถุประสงค์ 2

นิยามศัพท์เฉพาะ 2

บทที่ 2 การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) 5

วัตถุประสงค์ของการประเมิน 5

กลุ่มเป้าหมาย 5

กำหนดการและตารางสอบ 5

กรอบในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 6

รูปแบบของเครื่องมือและจำนวนข้อสอบที่ใช้ในการประเมิน 7

โครงสร้างของข้อสอบ 8

การแปลความหมายของผลการประเมิน 10

บทที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) 13

จำนวนโรงเรียนและจำนวนผู้เข้าสอบ 13

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับประเทศ 14

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสังกัด 18

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 26

ผลการประเมินการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับภูมิภาค 29

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค 37

สารบัญ (ต่อ)

เรื่อง **หน้า**

บทที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) 13

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด 50

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 57

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ของกลุ่มสถานศึกษาตามโครงการพิเศษ 60

บทที่ 4 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ 71

สรุปผล 71

อภิปรายผล 80

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย 87

ภาคผนวก 95

ภาคผนวก ก ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เทียบกับระดับประเทศ 97

ภาคผนวก ข ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เทียบกับระดับประเทศ 103

ภาคผนวก ค การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 113

ภาคผนวก ง การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 121

คณะผู้จัดทำ 137

สารบัญตาราง

เรื่อง **หน้า**

ตารางที่ 1 ตารางการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 5

ตารางที่ 2 จำนวนข้อสอบที่ใช้ในการสอบ 7

ตารางที่ 3 โครงสร้างแบบทดสอบความสามารถด้านภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 . 8

ตารางที่ 4 โครงสร้างแบบทดสอบความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 9

ตารางที่ 5 การแปลความหมายของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ด้านภาษาไทย 11

ตารางที่ 6 การแปลความหมายของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ด้านคณิตศาสตร์ 11

ตารางที่ 7 จำนวนโรงเรียนและจำนวนผู้เข้าสอบในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามสังกัด 13

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ 15

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ 16

ตารางที่ 10 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ จำแนกตามระดับคุณภาพ 17

ตารางที่ 11 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด 19

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด 21

ตารางที่ 13 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด จำแนกตามระดับคุณภาพ 24

ตารางที่ 14 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 26

สารบัญตาราง (ต่อ)

เรื่อง **หน้า**

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 27

ตารางที่ 16 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพ 28

ตารางที่ 17 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค 30

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค 32

ตารางที่ 19 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ 35

ตารางที่ 20 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค 38

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564 และปีการศึกษา 2563 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค 41

ตารางที่ 22 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ 43

ตารางที่ 23 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด 50

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด 51

ตารางที่ 25 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามระดับคุณภาพ 52

ตารางที่ 26 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 57

สารบัญตาราง (ต่อ)

เรื่อง **หน้า**

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา 58

ตารางที่ 28 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำแนกตามระดับคุณภาพ 59

ตารางที่ 29 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตาม กลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน 61

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน 62

ตารางที่ 31 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน จำแนกตามระดับคุณภาพ 64

ตารางที่ 32 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตาม กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ 65

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่าง ปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564 จำแนกตาม กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ..... 67

ตารางที่ 34 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ จำแนกตามระดับคุณภาพ 69

ตารางที่ 35 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัดเทียบกับระดับประเทศ 99

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ..... 105

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัดระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564 115

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564..... 123

สารบัญแผนภูมิ

เรื่อง **หน้า**

แผนภูมิที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ 15

แผนภูมิที่ 2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ 16

แผนภูมิที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ จำแนกตามระดับคุณภาพ 17

แผนภูมิที่ 4 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด 19

แผนภูมิที่ 5 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด 22

แผนภูมิที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด จำแนกตามระดับคุณภาพ 25

แผนภูมิที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 26

แผนภูมิที่ 8 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 27

แผนภูมิที่ 9 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพ 28

แผนภูมิที่ 10 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค 30

แผนภูมิที่ 11 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค 33

แผนภูมิที่ 12 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ 36

สารบัญแผนภูมิ (ต่อ)

เรื่อง **หน้า**

แผนภูมิที่ 13 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค 39

แผนภูมิที่ 14 เกณฑ์การจัดกลุ่มคุณภาพของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับศึกษาธิการภาค 46

แผนภูมิที่ 15 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ ความสามารถด้านภาษาไทย 47

แผนภูมิที่ 16 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกระดับคุณภาพ ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ 48

แผนภูมิที่ 17 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ รวมทั้ง 2 ด้าน 49

แผนภูมิที่ 18 เกณฑ์การจัดกลุ่มคุณภาพของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับศึกษาธิการจังหวัด 53

แผนภูมิที่ 19 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามความสามารถด้านภาษาไทย 54

แผนภูมิที่ 20 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามความสามารถด้านคณิตศาสตร์ 55

บทที่ 1
บทนำ

ความเป็นมา

สถานการณ์โลกปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา เช่นเดียวกับระบบการศึกษา ต้องมีการพัฒนา เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวะความเป็นจริง แนวคิดเรื่อง “ทักษะแห่งอนาคตใหม่: การเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21” ที่มุ่งเน้นทักษะการเรียนรู้และนวัตกรรม หรือ 3Rs 4Cs ซึ่งมีองค์ประกอบ ดังนี้ 3Rs ได้แก่ การอ่าน (Reading) การเขียน (Writing) และคณิตศาสตร์ (Arithmetic) และ 4Cs ได้แก่ การคิดวิเคราะห์ (Critical Thinking) การสื่อสาร (Communication) ความคิดสร้างสรรค์ (Creativity) และการร่วมมือ (Collaboration) โดยเฉพาะผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจะต้องมีทักษะการสื่อสาร และทักษะการคิดคำนวณ เพื่อให้อยู่ในโลกแห่งการแข่งขันได้อย่างปลอดภัยและมีคุณภาพชีวิตที่ดี

กระทรวงศึกษาธิการ กำหนดนโยบายและจุดเน้น เพื่อให้การบริหารจัดการศึกษาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ เป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ วัตถุประสงค์ของแผนการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา และนโยบายของรัฐบาล เรื่องการเตรียมคนในศตวรรษที่ 21 ในระดับประถมศึกษามุ่งคำนึงถึงพหุปัญญาของผู้เรียนรายบุคคลที่หลากหลายตามศักยภาพ โดยเฉพาะการเรียนภาษาไทย มุ่งเน้นเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเรียนรู้วิชาอื่น รวมถึงนโยบายการพัฒนาและส่งเสริมให้นักเรียนระดับประถมศึกษาคิดเลขเป็น พร้อมกับสร้างเด็กให้เกิดทักษะกระบวนการทางคณิตศาสตร์ รวมถึงการคิดวิเคราะห์ เพื่อให้แก้ปัญหาได้ เนื่องจากเกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) กระทรวงศึกษาธิการ จึงมีนโยบายและมาตรการในการจัดการศึกษา โดยให้สถานศึกษาสามารถกำหนดรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่แตกต่างกันตามสภาพบริบทและเหมาะสมกับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ของแต่ละพื้นที่ ส่งผลให้สถานศึกษาแต่ละแห่งไม่สามารถจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาผู้เรียนได้เต็มตามศักยภาพ ผู้ปกครองเกิดความวิตกกังวลเกี่ยวกับคุณภาพของผู้เรียน จากการเรียนการสอนในสถานการณ์ปัจจุบัน ประกอบกับนักเรียนมีความวิตกกังวลเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล กระทรวงศึกษาธิการเข้าใจถึงสถานการณ์การจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษาทั่วประเทศ จึงกำหนดแนวทางการวัดและประเมินคุณภาพผู้เรียนตามสภาพจริง ปรับเปลี่ยนการทดสอบปลายภาคหรือปลายปีให้เป็นการประเมินผลงานหรือโครงงาน และปรับเปลี่ยนวิธีการทดสอบจากแบบทดสอบเป็นรูปแบบอื่นที่หลากหลาย รวมทั้งทำการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 โดยให้สถานศึกษาดำเนินการประเมินผู้เรียนตามความสมัครใจ ทั้งนี้ สำนักทดสอบทางการศึกษาจะบริการต้นฉบับเครื่องมือ วัตถุประสงค์ของการประเมินเพื่อตรวจสอบความสามารถพื้นฐานที่สำคัญในการเรียนรู้ของผู้เรียน ทั้งในด้านการอ่าน การเขียน และการคิดคำนวณ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และเพื่อให้ครูผู้สอนมีข้อมูลความสามารถด้านต่าง ๆ ของผู้เรียน สำหรับนำไปใช้ในการ

วางแผน การจัดการเรียนรู้และพัฒนาศักยภาพผู้เรียนเป็นรายบุคคล รวมทั้งทราบถึงสาระการเรียนรู้/มาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุงและพัฒนา นำไปสู่การปรับวิธีเรียนเปลี่ยนวิธีสอนในปีการศึกษาถัดไป ตลอดจนทำให้ผู้ปกครองและนักเรียนได้รู้จุดที่ต้องปรับปรุงและพัฒนาของนักเรียน เพื่อนำไปสู่การวางแผนพัฒนาผู้เรียนในระดับชั้นที่สูงขึ้น

พร้อมกันนี้ สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนตามโครงการพระราชดำริ สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ประกอบด้วย 4 กลุ่มโรงเรียน ได้แก่ 1) โรงเรียนพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี 2) โรงเรียนในโครงการพัฒนาเด็กและเยาวชนในถิ่นทุรกันดาร (กพด.) 3) โรงเรียนด้วยรักและห่วงใย สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี และ 4) โรงเรียนตำรวจตระเวนชายแดน สังกัดกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน โดยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเป็นหน่วยงานบริการจัดการทดสอบและประเมินนักเรียนในโรงเรียนดังกล่าว

วัตถุประสงค์

1. เพื่อวิเคราะห์ สังเคราะห์ และรายงานผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ในระดับประเทศ ระดับภูมิภาค ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และจำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีบริบทแตกต่างกัน

2. เพื่อให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการยกระดับคุณภาพผู้เรียนจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ปีการศึกษา 2564 สำหรับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

นิยามศัพท์เฉพาะ

การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) หมายถึง การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นหน่วยงานที่ดำเนินการจัดสอบ โดยทดสอบความสามารถพื้นฐาน 2 ด้าน คือ ด้านภาษาไทย (Thai Language) และด้านคณิตศาสตร์ (Mathematics)

คะแนนเฉลี่ย หมายถึง คะแนนเฉลี่ยร้อยละเป็นค่าสถิติที่ใช้ในการนำเสนอผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนในระดับประเทศ หมายถึง ผลการประเมินของผู้เรียนในสถานศึกษาจากสังกัดต่าง ๆ ทั่วประเทศที่เข้าการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) สำนักงานการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.) กองบัญชาการตำรวจตะเวนชายแดน (ตชด.) และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (Home School)

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับภูมิภาค หมายถึง ผลการประเมินของผู้เรียนในสถานศึกษาจากสังกัดต่าง ๆ ทั่วประเทศที่เข้ารับการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ซึ่งมีทั้งหมด 6 ลักษณะภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และจังหวัดชายแดนภาคใต้

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค หมายถึง ผลการประเมินของผู้เรียนในสถานศึกษาจากสังกัดต่าง ๆ ที่อยู่พื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศึกษาธิการภาค ซึ่งมีทั้งหมด 18 สำนักงานศึกษาธิการภาค

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด หมายถึง ผลการประเมินของผู้เรียนในสถานศึกษาจากสังกัดต่าง ๆ ที่อยู่พื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ซึ่งมีทั้งหมด 77 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา หมายถึง ผลการประเมินของผู้เรียนในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ซึ่งมีทั้งหมด 245 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนจำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีบริบทแตกต่างกัน หมายถึง ผลการประเมินของผู้เรียนในสถานศึกษาของกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ และกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดแตกต่างกัน

กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ หมายถึง กลุ่มสถานศึกษาที่ได้รับการส่งเสริม สนับสนุนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาพิเศษจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และหน่วยงานอื่น ๆ ได้แก่ โรงเรียนตามโครงการพระราชดำริ สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ โรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ โรงเรียน DLTV โรงเรียนที่มีอัตราการแข่งขันสูง โรงเรียนไทยรัฐวิทยา โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด โรงเรียนคุณภาพ (ประถม มัธยม และ stand alone) โรงเรียนเขตพื้นที่นวัตกรรม และโรงเรียน CONNEXT ED

กลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดแตกต่างกัน หมายถึง สถานศึกษา จำแนกเป็น 5 ขนาด ตามจำนวนนักเรียน ได้แก่ ขนาดเล็กพิเศษ (มีจำนวนนักเรียน 1 - 60 คน) ขนาดเล็ก (มีจำนวนนักเรียน 61 - 120 คน) ขนาดกลาง (มีจำนวนนักเรียน 121 - 300 คน) ขนาดใหญ่ (มีจำนวนนักเรียน 301 - 500 คน) และขนาดใหญ่พิเศษ (มีจำนวนนักเรียนตั้งแต่ 501 คนขึ้นไป)

บทที่ 2
การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)

การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 เป็นการประเมินคุณภาพผู้เรียนที่มีความสำคัญที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องทุกปีการศึกษา ประกอบด้วย ความสามารถพื้นฐานด้านการอ่าน การเขียน และการคิดคำนวณของผู้เรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 มีรายละเอียดการดำเนินงาน สรุปได้ดังต่อไปนี้

วัตถุประสงค์ของการประเมิน

เพื่อตรวจสอบและประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 โดยทดสอบความสามารถพื้นฐาน 2 ด้าน คือ ด้านภาษาไทย (Thai Language) และด้านคณิตศาสตร์ (Mathematics)

กลุ่มเป้าหมาย

ในปีการศึกษา 2564 กลุ่มเป้าหมายการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) คือ ผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 จากสถานศึกษาในสังกัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ จำนวน 8 สังกัด ประกอบด้วย 1) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน 3) กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม 4) กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ 5) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น 6) สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร 7) สำนักการศึกษาเมืองพัทยา และ 8) การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (Home School) ปีการศึกษา 2564 โดยให้สถานศึกษาดำเนินการประเมินผู้เรียนตามความสมัครใจ

กำหนดการและตารางสอบ

กำหนดการการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 คือ ระหว่างวันที่ 14 - 18 มีนาคม 2565 และรายงานผลการประเมินวันที่ 27 เมษายน 2565 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานต้นสังกัดในระดับภูมิภาคและสถานศึกษาร่วมกันกำหนดวันการประเมินตามความเหมาะสมตามตารางสอบดังนี้

ตารางที่ 1 ตารางการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564

วันสอบ	เวลา	วิชา	เวลาสอบ
14 - 18 มีนาคม 2565	08.30 – 10.00 น.	ความสามารถด้านคณิตศาสตร์	90 นาที
	พัก 30 นาที		
	10.30 – 12.00 น.	ความสามารถด้านภาษาไทย	90 นาที

กรอบในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564

กรอบการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ประกอบด้วย 2 ด้าน คือ ความสามารถด้านภาษาไทย และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551

- **ความสามารถด้านภาษาไทย**

ความสามารถด้านภาษาไทย หมายถึง ความสามารถด้านการใช้ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารในยุคเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยใช้ทักษะการฟัง การดู การพูด การอ่าน การเขียน และกระบวนการคิดอย่างมีวิจารณญาณในการใช้ภาษาไทยเป็นเครื่องมือสื่อสารเพื่อสรุปความ สืบค้น แสวงหาความรู้ อย่างต่อเนื่อง นำเสนออย่างสร้างสรรค์ ประเมินและตัดสินข้อมูลสารสนเทศ เพื่อนำไปแก้ปัญหา ในชีวิตประจำวันและรู้เท่าทันสื่อ ตลอดจนสามารถใช้ภาษาแสดงอัตลักษณ์ทางวัฒนธรรมของชาติ เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีในสังคม โดยมีมาตรฐานและตัวชี้วัด ดังนี้

สาระที่ 1 การอ่าน

มาตรฐาน ท 1.1 ใช้กระบวนการอ่านสร้างความรู้และความคิด เพื่อนำไปใช้ตัดสินใจ แก้ปัญหาในการดำเนินชีวิตและมีนิสัยรักการอ่าน

สาระที่ 2 การเขียน

มาตรฐาน ท 2.1 ใช้กระบวนการเขียน เขียนสื่อสาร เขียนเรียงความ ย่อความ และเขียนเรื่องราวในรูปแบบต่าง ๆ เขียนรายงานข้อมูลสารสนเทศและรายงานการศึกษา ค้นคว้า อย่างมีประสิทธิภาพ

สาระที่ 3 การฟัง การดู และการพูด

มาตรฐาน ท 3.1 สามารถเลือกฟังและดูอย่างมีวิจารณญาณ และพูดแสดงความรู้ ความคิด และความรู้สึกในโอกาสต่าง ๆ อย่างมีวิจารณญาณและสร้างสรรค์

สาระที่ 4 หลักการใช้ภาษาไทย

มาตรฐาน ท 4.1 เข้าใจธรรมชาติของภาษาและหลักภาษาไทย การเปลี่ยนแปลงของภาษาและพลังของภาษา ภูมิปัญญาทางภาษา และรักษาภาษาไทยไว้เป็นสมบัติของชาติ

สาระที่ 5 วรรณคดีและวรรณกรรม

มาตรฐาน ท 5.1 เข้าใจและแสดงความคิดเห็น วิจารณ์วรรณคดี และวรรณกรรมไทย อย่างเห็นคุณค่าและนำมาประยุกต์ใช้ในชีวิตจริง

- **ความสามารถด้านคณิตศาสตร์**

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ หมายถึง ความสามารถของบุคคลในการตีความและแปลงจากสถานการณ์ปัญหา หรือสถานการณ์ต่าง ๆ ในบริบทของชีวิตจริง (Problem in context) ให้เป็นปัญหาเชิงคณิตศาสตร์ (Mathematical problem) การใช้ทักษะการคิดคำนวณ การแก้ปัญหา การเชื่อมโยง การสื่อสารและสื่อความหมายทางคณิตศาสตร์ การคิดสร้างสรรค์ และการให้เหตุผล โดยอาศัยข้อเท็จจริง ความคิดรวบยอด หลักการหรือทฤษฎีทางคณิตศาสตร์ มีการพิจารณาไตร่ตรองอย่างรอบคอบ ประเมินและ

ตัดสินใจอย่างสมเหตุสมผลและสร้างสรรค์ โดยยึดหลักคุณธรรมจริยธรรมและความเป็นพลเมืองดีของประชาคมโลก เพื่อนำไปสู่การหาผลลัพธ์และการอธิบาย/คาดการณ์/พยากรณ์ สถานการณ์ปัญหาหรือปรากฏการณ์ต่าง ๆ โดยมีมาตรฐานและตัวชี้วัด ดังนี้

สาระที่ 1 จำนวนและพีชคณิต

มาตรฐาน ค 1.1 เข้าใจความหลากหลายของการแสดงจำนวน ระบบจำนวน การดำเนินการของจำนวนผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการ สมบัติของการดำเนินการ และนำไปใช้

มาตรฐาน ค 1.2 เข้าใจและวิเคราะห์แบบรูป ความสัมพันธ์ ฟังก์ชั่น ลำดับและอนุกรมและนำไปใช้

สาระที่ 2 การวัดและเรขาคณิต

มาตรฐาน ค 2.1 เข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับการวัด วัดและคาดคะเนขนาดของสิ่งที่ต้องการวัดและนำไปใช้

มาตรฐาน ค 2.2 เข้าใจและวิเคราะห์รูปคณิตศาสตร์ สมบัติของรูปเรขาคณิต ความสัมพันธ์ระหว่างรูปเรขาคณิตและทฤษฎีบททางเรขาคณิต และนำไปใช้

สาระที่ 3 สถิติและความน่าจะเป็น

มาตรฐาน ค 3.1 เข้าใจกระบวนการทางสถิติ และใช้ความรู้ทางสถิติในการแก้ปัญหา

รูปแบบของเครื่องมือและจำนวนข้อสอบที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 โดยมีรายละเอียดของลักษณะและจำนวนข้อสอบ ดังต่อไปนี้

รูปแบบของเครื่องมือ

รูปแบบของเครื่องมือที่ใช้การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

แบบทดสอบความสามารถด้านภาษาไทย ประกอบด้วย

- ข้อสอบปรนัยเลือกตอบ
- ข้อสอบเขียนตอบสั้น
- ข้อสอบเขียนตอบอิสระ

แบบทดสอบความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ประกอบด้วย

- ข้อสอบปรนัยเลือกตอบ
- ข้อสอบเขียนตอบสั้น
- ข้อสอบแสดงวิธีทำ

จำนวนข้อสอบที่ใช้ในการสอบ

ตารางที่ 2 จำนวนข้อสอบที่ใช้ในการสอบ

ด้าน	จำนวนข้อสอบ (ข้อ)	เวลาที่ใช้สอบ (นาที)
ด้านภาษาไทย	30	90
ด้านคณิตศาสตร์	30	90

โครงสร้างของข้อสอบ

การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ประกอบด้วย แบบทดสอบความสามารถด้านภาษาไทย และแบบทดสอบความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีโครงสร้างของข้อสอบ ดังนี้

ตารางที่ 3 โครงสร้างแบบทดสอบความสามารถด้านภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564

มาตรฐาน/ตัวชี้วัด	รูปแบบข้อสอบ (จำนวนข้อ)			รวม จำนวนข้อ
	เลือกตอบ	ตอบสั้น	ตอบอิสระ	
สาระที่ 1 การอ่าน				
มาตรฐาน ท 1.1 ใช้กระบวนการอ่านสร้างความรู้และความคิดเพื่อนำไปใช้ตัดสินใจ แก้ปัญหาในการดำเนินชีวิต และมีนิสัยรักการอ่าน				
ป.3/2 อธิบายความหมายของคำและข้อความที่อ่าน	2			2
ป.3/3 ตั้งคำถามและตอบคำถามเชิงเหตุผลเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน	2			2
ป.3/4 ลำดับเหตุการณ์และคาดคะเนเหตุการณ์จากเรื่องที่อ่าน โดยระบุเหตุผลประกอบ	2			2
ป.3/5 สรุปความรู้และข้อคิดจากเรื่องที่อ่านเพื่อนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน	2			2
ป.3/7 อ่านข้อเขียนเชิงอธิบายและปฏิบัติตามคำสั่งหรือข้อแนะนำ	2			2
ป.3/8 อธิบายความหมายของข้อมูลจากแผนภาพ แผนที่ และแผนภูมิ	2			2
สาระที่ 2 การเขียน				
มาตรฐาน ท 2.1 ใช้กระบวนการเขียนเขียนสื่อสาร เขียนเรียงความ ย่อความ และเขียนเรื่องราวในรูปแบบต่าง ๆ เขียนรายงานข้อมูลสารสนเทศและรายงานการศึกษาค้นคว้าอย่างมีประสิทธิภาพ				
ป.3/2 เขียนบรรยายเกี่ยวกับสิ่งใดสิ่งหนึ่งได้อย่างชัดเจน		1		1
ป.3/4 เขียนจดหมายลาครู		1		1
ป.3/5 เขียนเรื่องตามจินตนาการ			1	1
สาระที่ 3 การฟัง การดู และการพูด				
มาตรฐาน ท 3.1 สามารถเลือกฟังและดูอย่างมีวิจารณญาณ และพูดแสดงความรู้ ความคิด และความรู้สึกในโอกาสต่าง ๆ อย่างมีวิจารณญาณและสร้างสรรค์				
ป.3/2 บอกสาระสำคัญจากการฟังและการดู	1			1
ป.3/3 ตั้งคำถามและตอบคำถามเกี่ยวกับเรื่องที่ฟังและดู	1			1
สาระที่ 4 หลักการใช้ภาษาไทย				
มาตรฐาน ท 4.1 เข้าใจธรรมชาติของภาษาและหลักภาษาไทย การเปลี่ยนแปลงของภาษาและพลังของภาษา ภูมิปัญญาทางภาษา และรักษาภาษาไทยไว้เป็นสมบัติของชาติ				
ป.3/1 เขียนสะกดคำและบอกความหมายของคำ	2			2
ป.3/2 ระบุชนิดและหน้าที่ของคำในประโยค	2			2
ป.3/4 แต่งประโยคง่าย ๆ	2			2
ป.3/5 แต่งคำคล้องจองและคำขวัญ		1		1
ป.3/6 เลือกใช้ภาษาไทยมาตรฐานและภาษาถิ่นได้เหมาะสมกับกาลเทศะ	2			2

มาตรฐาน/ตัวชี้วัด	รูปแบบข้อสอบ (จำนวนข้อ)			รวมจำนวนข้อ
	เลือกตอบ	ตอบสั้น	ตอบอิสระ	
สาระที่ 5 วรรณคดีและวรรณกรรม				
มาตรฐาน ท 5.1 เข้าใจและแสดงความคิดเห็น วิจารณ์วรรณคดีและวรรณกรรมไทยอย่างเห็นคุณค่า และนำมาประยุกต์ใช้ในชีวิตจริง				
ป.3/1 ระบุข้อคิดที่ได้จากการอ่านวรรณกรรมเพื่อนำไปใช้ในชีวิตประจำวัน	2			2
ป.3/3 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวรรณคดีที่อ่าน	2			2
รวมจำนวนข้อ	**26**	**3**	**1**	**30**

หมายเหตุ การให้คะแนนข้อสอบแต่ละรูปแบบของข้อสอบภาษาไทย ดังนี้

ข้อสอบเลือกตอบ ข้อละ 3 คะแนน คะแนนเป็น 0, 3 คะแนน

ข้อสอบเขียนตอบสั้น ข้อละ 5 คะแนน คะแนนเป็น 0, 2.5, 5 คะแนน

ข้อสอบเขียนตอบอิสระ ข้อละ 7 คะแนน คะแนนเป็น 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 คะแนน

ตารางที่ 4 โครงสร้างแบบทดสอบความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564

มาตรฐาน/ตัวชี้วัด	รูปแบบข้อสอบ (จำนวนข้อ)			รวมจำนวนข้อ
	เลือกตอบ	ตอบสั้น	วิธีทำ	
สาระที่ 1 จำนวนและพีชคณิต				
มาตรฐาน ค 1.1 เข้าใจความหลากหลายของการแสดงจำนวน ระบบจำนวน การดำเนินการของจำนวน ผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการ สมบัติของการดำเนินการ และนำไปใช้				
ป.3/2 เปรียบเทียบและเรียงลำดับจำนวนนับไม่เกิน 100,000 จากสถานการณ์ต่าง ๆ	1			1
ป.3/4 เปรียบเทียบเศษส่วนที่ตัวเศษเท่ากัน โดยที่ตัวเศษน้อยกว่าหรือเท่ากับตัวส่วน	2			2
ป.3/9 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหา 2 ขั้นตอน ของจำนวนนับไม่เกิน 100,000 และ 0	3	1	1	5
ป.3/10 หาผลบวกของเศษส่วนที่มีตัวส่วนเท่ากัน และผลบวกไม่เกิน 1 และหาผลลบของเศษส่วนที่มีตัวส่วนเท่ากัน	2			2
ป.3/11 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหา การบวกเศษส่วนที่มีตัวส่วนเท่ากันและผลบวกไม่เกิน 1 และโจทย์ปัญหา การลบเศษส่วนที่มีตัวส่วนเท่ากัน	2			2
มาตรฐาน ค 1.2 เข้าใจและวิเคราะห์แบบรูป ความสัมพันธ์ ฟังก์ชัน ลำดับและอนุกรม และนำไปใช้				
ป.3/1 ระบุจำนวนที่หายไปในแบบรูปของจำนวนที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงทีละเท่า ๆ กัน	2			2

มาตรฐาน/ตัวชี้วัด	รูปแบบข้อสอบ (จำนวนข้อ)			รวม
	เลือกตอบ	ตอบสั้น	วิธีทำ	จำนวนข้อ
สาระที่ 2 การวัดและเรขาคณิต				
มาตรฐาน ค 2.1 เข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับการวัด วัดและคาดคะเนขนาดของสิ่งที่ต้องการวัด และนำไปใช้				
ป.3/1 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหาเกี่ยวกับเงิน	1	1		2
ป.3/2 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหาเกี่ยวกับเวลา และระยะเวลา	2			2
ป.3/6 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหาเกี่ยวกับความยาว ที่มีหน่วยเป็นเซนติเมตร และมิลลิเมตร เมตรและเซนติเมตร กิโลเมตรและเมตร	3			3
ป.3/10 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหาเกี่ยวกับน้ำหนักที่มีหน่วยเป็นกิโลกรัมกับกรัม เมตริกตันกับกิโลกรัม	2	1		3
ป.3/13 แสดงวิธีหาคำตอบของโจทย์ปัญหาเกี่ยวกับปริมาตรและความจุที่มีหน่วยเป็นลิตรและมิลลิลิตร	2			2
มาตรฐาน ค 2.2 เข้าใจและวิเคราะห์รูปเรขาคณิต สมบัติของรูปเรขาคณิต ความสัมพันธ์ระหว่างรูปเรขาคณิตและทฤษฎีบททางเรขาคณิต และนำไปใช้				
ป.3/1 ระบุรูปเรขาคณิตสองมิติที่มีแกนสมมาตร และจำนวนแกนสมมาตร	1			1
สาระที่ 3 สถิติและความน่าจะเป็น				
มาตรฐาน ค 3.1 เข้าใจกระบวนการทางสถิติ และใช้ความรู้ทางสถิติในการแก้ปัญหา				
ป.3/1 เขียนแผนภูมิรูปภาพ และใช้ข้อมูลจากแผนภูมิรูปภาพในการหาคำตอบของโจทย์ปัญหา	2			2
ป.3/2 เขียนตารางทางเดียวจากข้อมูลที่เป็นจำนวนนับ และใช้ข้อมูลจากตารางทางเดียวในการหาคำตอบของโจทย์ปัญหา	1			1
รวมจำนวนข้อ	**26**	**3**	**1**	**30**

หมายเหตุ การให้คะแนนข้อสอบแต่ละรูปแบบของข้อสอบคณิตศาสตร์ ดังนี้

ข้อสอบเลือกตอบ ข้อละ 3 คะแนน คะแนนเป็น 0, 3 คะแนน

ข้อสอบเขียนตอบสั้น ข้อละ 4 คะแนน คะแนนเป็น 0, 4 คะแนน

ข้อสอบแสดงวิธีทำ ข้อละ 10 คะแนน คะแนนเป็น 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 และ 10 คะแนน

การแปลความหมายของผลการประเมิน

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ในองค์ประกอบรายด้าน และสามารถแปลความหมายได้ รายละเอียดดังตารางที่ 5 และตารางที่ 6

ตารางที่ 5 การแปลความหมายของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ด้านภาษาไทย

คะแนน	ระดับคุณภาพ
00.00 – 29.99	ปรับปรุง
30.00 – 48.99	พอใช้
49.00 – 67.99	ดี
68.00 – 100	ดีมาก

ตารางที่ 6 การแปลความหมายของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ด้านคณิตศาสตร์

คะแนน	ระดับคุณภาพ
00.00 – 25.99	ปรับปรุง
26.00 – 45.99	พอใช้
46.00 – 65.99	ดี
66.00 – 100	ดีมาก

บทที่ 3
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)

จำนวนโรงเรียนและจำนวนผู้เข้าสอบ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยสำนักทดสอบทางการศึกษาได้รับมอบหมายให้เป็นหน่วยงานหลักในการสร้างเครื่องมือ และดำเนินการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ซึ่งมีโรงเรียนเข้าร่วมประเมิน จำนวน 24,735 โรงเรียน โดยมีนักเรียนที่เข้ารับการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำนวน 402,994 คน มาจาก 8 สังกัด ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.) กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตชด.) และการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (Home School) รายละเอียด ดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนโรงเรียนและจำนวนผู้เข้าสอบในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามสังกัด

ที่	สังกัด	จำนวนโรงเรียน (โรงเรียน)	ร้อยละของโรงเรียน	จำนวนผู้เข้าสอบ (คน)	ร้อยละของผู้เข้าสอบ
1	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)	23,418	87.60	329,453	68.18
2	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)	1,027	6.79	50,356	19.40
3	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)	43	0.16	2,030	0.49
4	สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.)	313	1.43	11,406	4.08
5	สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา)	10	0.03	514	0.16
6	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.)	607	3.23	20,692	7.23
7	กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (ตชด.)	222	0.72	2,926	0.45
8	การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (Home School)	12	0.04	51	0.01
ระดับประเทศ		**24,735**	**100**	**402,994**	**100**

จากตารางที่ 7 จำนวนโรงเรียนและจำนวนผู้เข้าสอบในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามสังกัด พบว่า มีจำนวนโรงเรียนทั้งหมด 24,735 โรงเรียน และมีนักเรียนเข้าสอบทั้งหมด จำนวน 402,994 คน โดยสังกัดที่มีโรงเรียนและนักเรียนที่เข้าร่วมสอบมากที่สุด ได้แก่ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 23,418 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 87.60 จำนวนนักเรียน 329,453 คน คิดเป็นร้อยละ 68.18 รองลงมาคือ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน จำนวน 1,027 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 6.79 จำนวนนักเรียน 50,356 คน คิดเป็นร้อยละ 19.40 ในส่วนสังกัดการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (Home School) มีจำนวนนักเรียนที่เข้าสอบน้อยที่สุด มีจำนวน 12 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 0.04 จำนวนนักเรียน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 0.01

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 นำเสนอผลการประเมิน ดังนี้

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับประเทศ
2. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสังกัด
3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
4. ผลการประเมินการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับภูมิภาค
5. ผลการการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับศึกษาธิการภาค
6. ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียนระดับศึกษาธิการจังหวัด
7. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
8. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของสถานศึกษาตามโครงการพิเศษ

โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับประเทศ

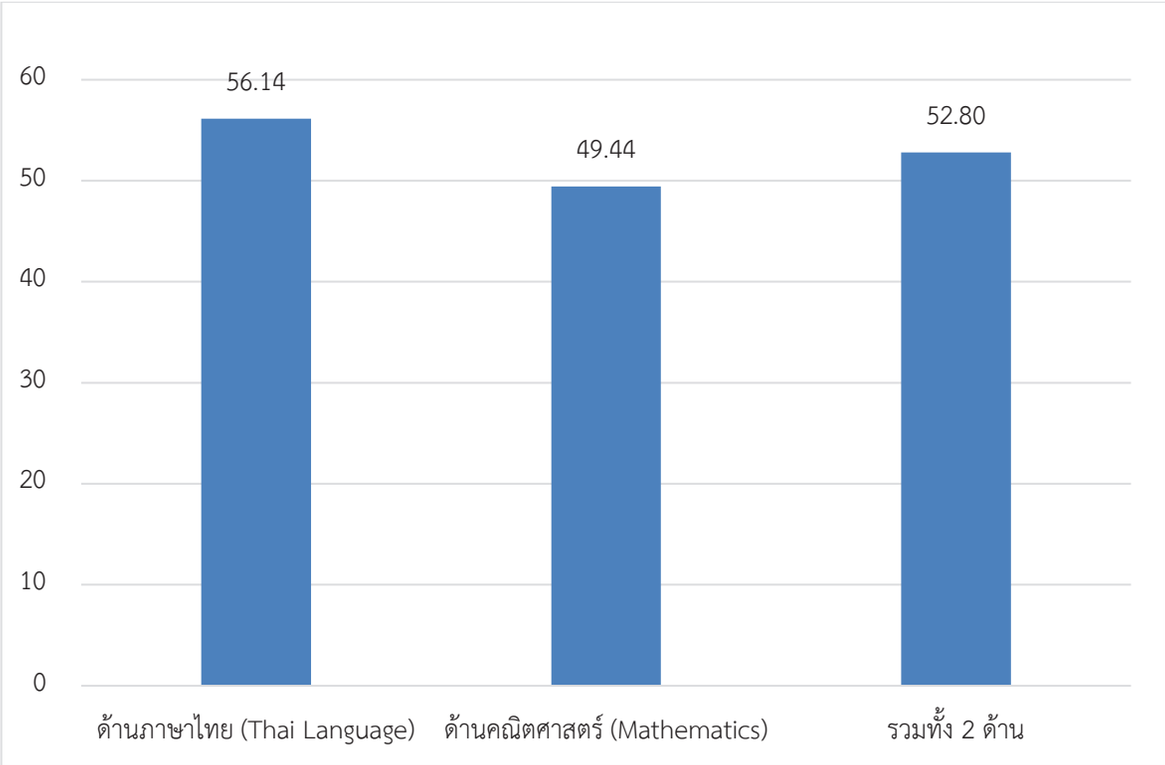
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับประเทศ เป็นการนำเสนอผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ มีรายละเอียด ดังนี้

1.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.80 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.14 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 49.44 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี รายละเอียดดังตารางที่ 8 และแผนภูมิที่ 1

ตารางที่ 8 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ

ที่	ด้าน	คะแนนเฉลี่ยร้อยละ	ระดับคุณภาพ
1	ภาษาไทย (Thai Language)	56.14	ดี
2	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	49.44	ดี
3	**รวมทั้ง 2 ด้าน**	**52.80**	**ดี**



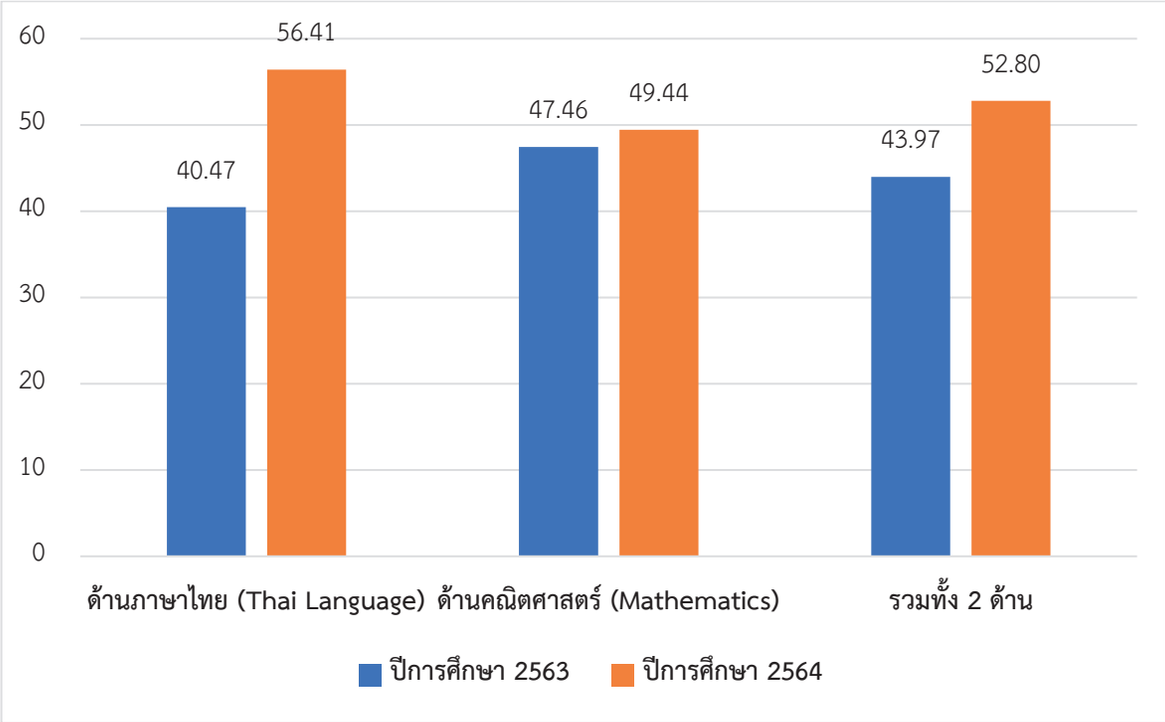
แผนภูมิที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ

1.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ พบว่า ปีการศึกษา 2564 ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 8.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 15.94 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 1.98 รายละเอียดดังตารางที่ 9 และแผนภูมิที่ 2

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ

ด้าน / ปีการศึกษา	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวมทั้ง 2 ด้าน
2563	40.47	47.46	43.97
2564	56.41	49.44	52.80
ผลต่าง	**15.94**	**1.98**	**8.83**
สรุป	**เพิ่มขึ้น**	**เพิ่มขึ้น**	**เพิ่มขึ้น**



แผนภูมิที่ 2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ

1.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ จำแนกตามระดับคุณภาพ

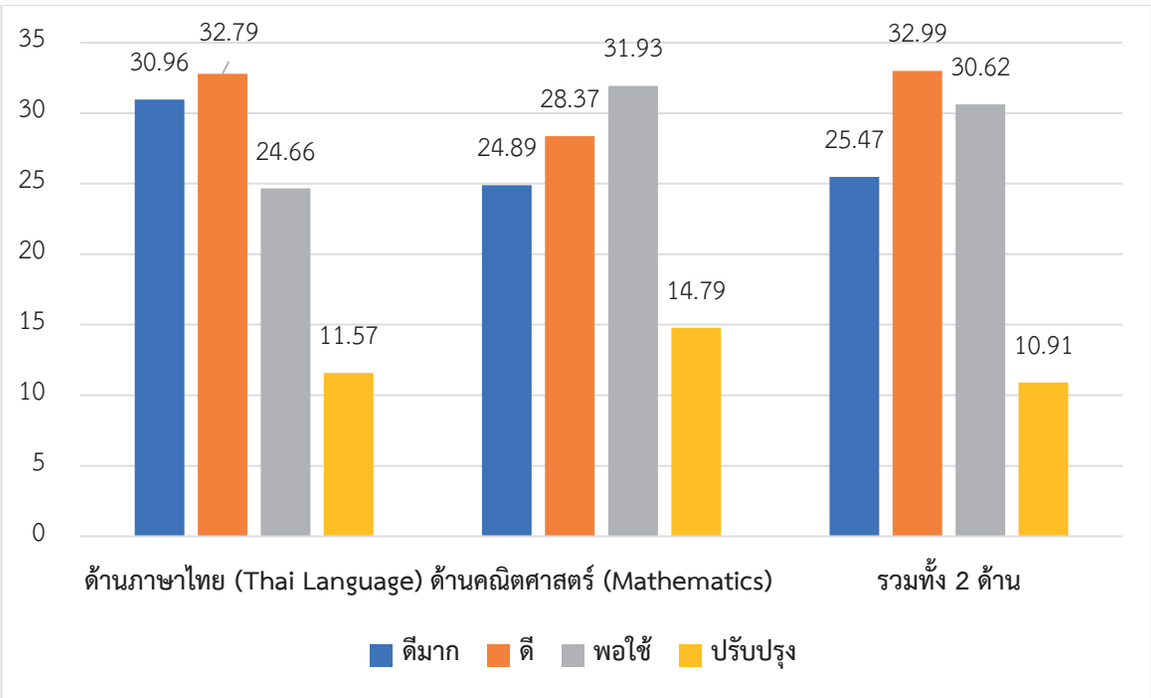
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ นักเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 14.79 รายละเอียดดังตารางที่ 10 และแผนภูมิที่ 3

ตารางที่ 10 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ จำแนกตามระดับคุณภาพ

ด้าน	จำนวนและร้อยละนักเรียนจำแนกตามระดับคุณภาพ							
	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาไทย (Thai Language)	124,585	30.96	131,962	32.79	99,261	24.66	46,592	11.57
คณิตศาสตร์ (Mathematics)	100,207	24.89	114,272	28.37	128,603	31.93	59,595	14.79
รวมทั้ง 2 ด้าน	102,416	25.47	132.673	32.99	123,125	30.62	13,868	10.91



แผนภูมิที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ จำแนกตามระดับคุณภาพ

2. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสังกัด

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด เป็นการนำเสนอผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ในภาพรวมแต่ละสังกัด มีรายละเอียด ดังนี้

2.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด

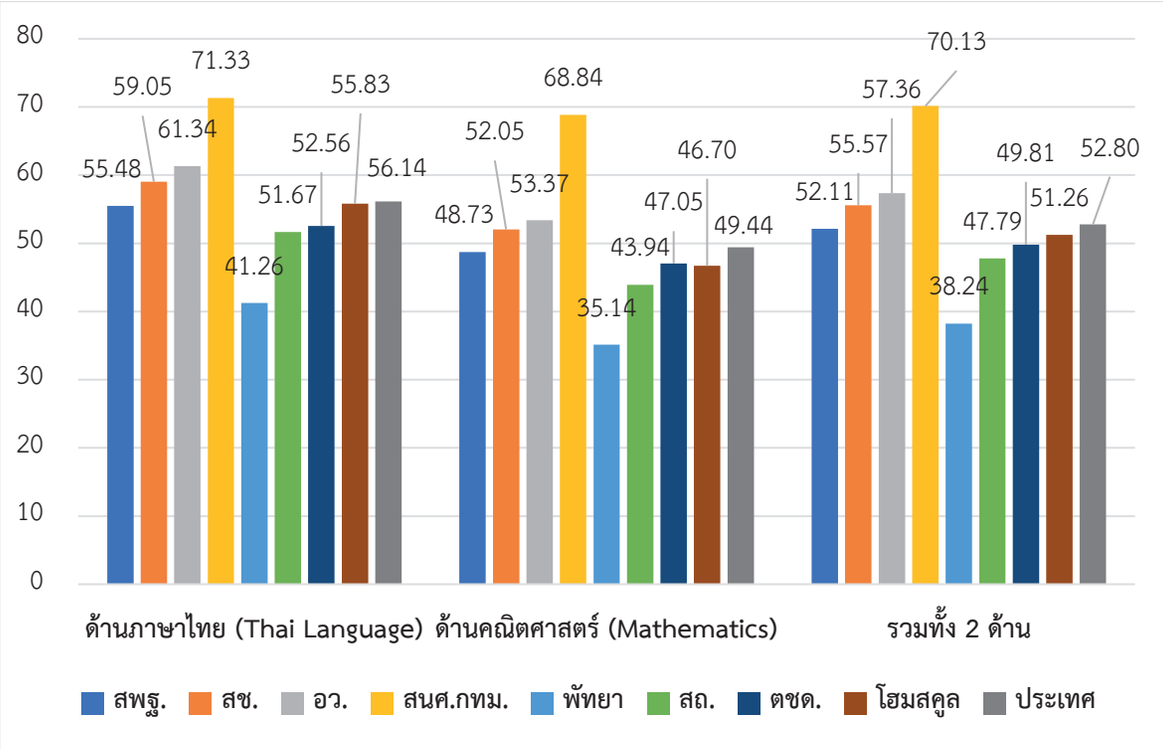
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.80 โดยสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด คือ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 70.13 รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 57.36 และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.57 ตามลำดับ ส่วนสังกัดมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 38.24 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.14 โดยสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด คือ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 71.33 รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 61.34 และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.05 ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 41.26

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 49.44 โดยสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด คือ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 68.84 รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.37 และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.05 ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 35.14 รายละเอียดดังตารางที่ 11 และแผนภูมิที่ 4

ตารางที่ 11 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด

ที่	ด้าน / สังกัด	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวมทั้ง 2 ด้าน
1	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)	55.48	48.73	52.11
2	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)	59.05	52.05	55.57
3	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (อว.)	61.34	53.37	57.36
4	สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.)	71.33	68.84	70.13
5	สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา)	41.26	35.14	38.24
6	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.)	51.67	43.94	47.79
7	กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (ตชด.)	52.56	47.05	49.81
8	การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (Home School)	55.83	46.70	51.26
ระดับประเทศ		**56.14**	**49.44**	**52.80**



แผนภูมิที่ 4 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด

2.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด

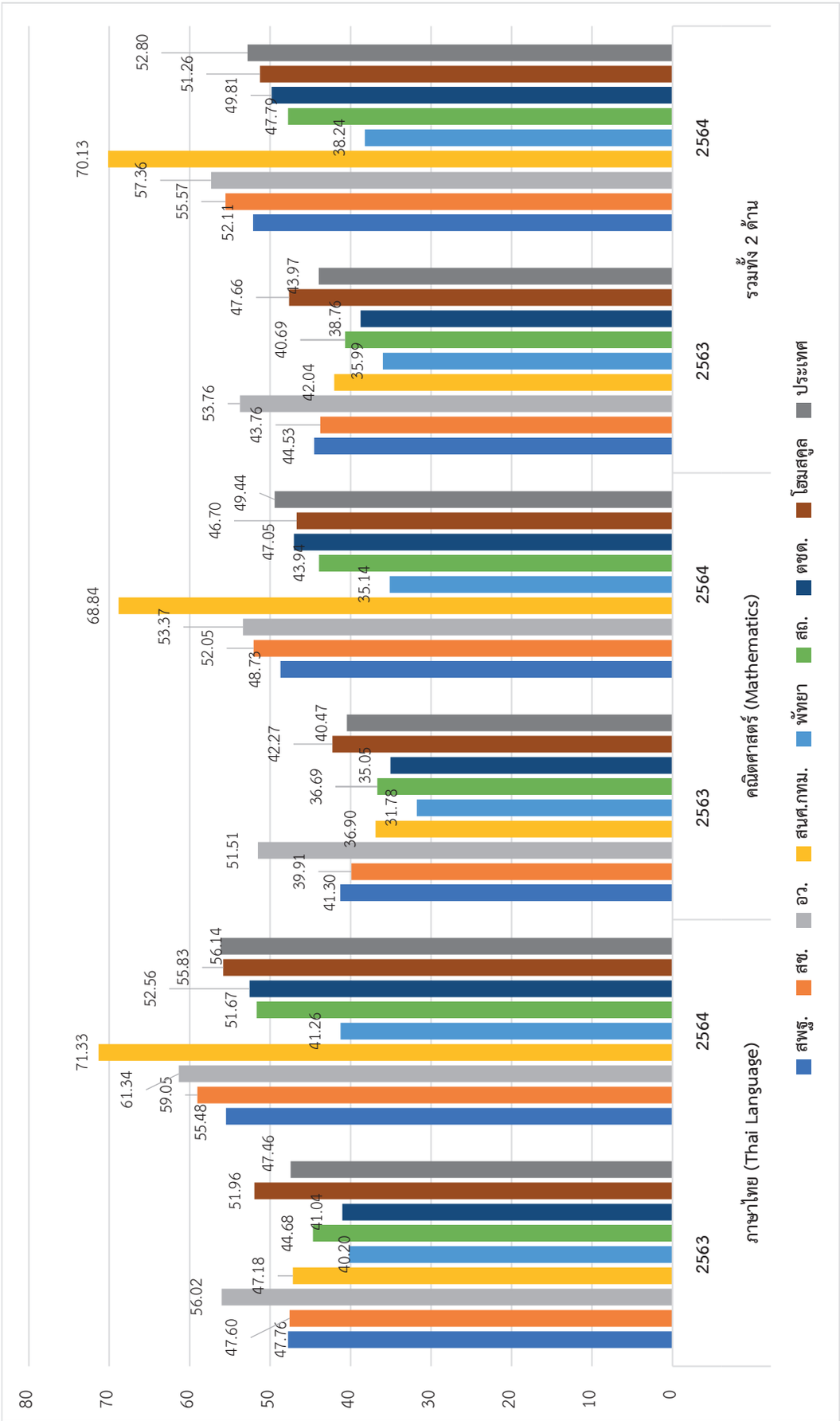
การเปรียบเทียบผลประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นทุกสังกัด โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 8.83 ซึ่งสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (28.09) รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) (11.81) และกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (ตชด.) (11.05) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นน้อยที่สุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) (2.25) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นทุกสังกัด โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 8.68 เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 ซึ่งสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (24.15) รองลงมาคือ กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (ตชด.) (11.52) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) (11.45) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นน้อยที่สุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) (1.06)

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นทุกสังกัด โดยรวมทุกสังกัดมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น (8.97) เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 ซึ่งสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (31.94) รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) (12.14) และกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (ตชด.) (12.00) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นน้อยที่สุด คือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) (1.86) รายละเอียดดังตารางที่ 12 และแผนภูมิที่ 5

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด

สังกัด	ภาษาไทย (Thai Language)				คณิตศาสตร์ (Mathematics)				รวมทั้ง 2 ด้าน			
	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป
สพฐ.	47.76	55.48	7.72	เพิ่มขึ้น	41.30	48.73	7.43	เพิ่มขึ้น	44.53	52.11	7.58	เพิ่มขึ้น
สช.	47.60	59.05	11.45	เพิ่มขึ้น	39.91	52.05	12.14	เพิ่มขึ้น	43.76	55.57	11.81	เพิ่มขึ้น
อว.	56.02	61.34	5.32	เพิ่มขึ้น	51.51	53.37	1.86	เพิ่มขึ้น	53.76	57.36	3.60	เพิ่มขึ้น
สนศ.กทม.	47.18	71.33	24.15	เพิ่มขึ้น	36.90	68.84	31.94	เพิ่มขึ้น	42.04	70.13	28.09	เพิ่มขึ้น
พัทยา	40.20	41.26	1.06	เพิ่มขึ้น	31.78	35.14	3.36	เพิ่มขึ้น	35.99	38.24	2.25	เพิ่มขึ้น
สถ.	44.68	51.67	6.99	เพิ่มขึ้น	36.69	43.94	7.25	เพิ่มขึ้น	40.69	47.79	7.10	เพิ่มขึ้น
ตชด.	41.04	52.56	11.52	เพิ่มขึ้น	35.05	47.05	12.00	เพิ่มขึ้น	38.76	49.81	11.05	เพิ่มขึ้น
โฮมสคูล	51.96	55.83	3.87	เพิ่มขึ้น	42.27	46.70	4.43	เพิ่มขึ้น	47.66	51.26	3.60	เพิ่มขึ้น
ประเทศ	**47.46**	**56.14**	**8.68**	เพิ่มขึ้น	**40.47**	**49.44**	**8.97**	เพิ่มขึ้น	**43.97**	**52.80**	**8.83**	เพิ่มขึ้น



แผนภูมิที่ 5 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด

2.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด จำแนกตามระดับคุณภาพ

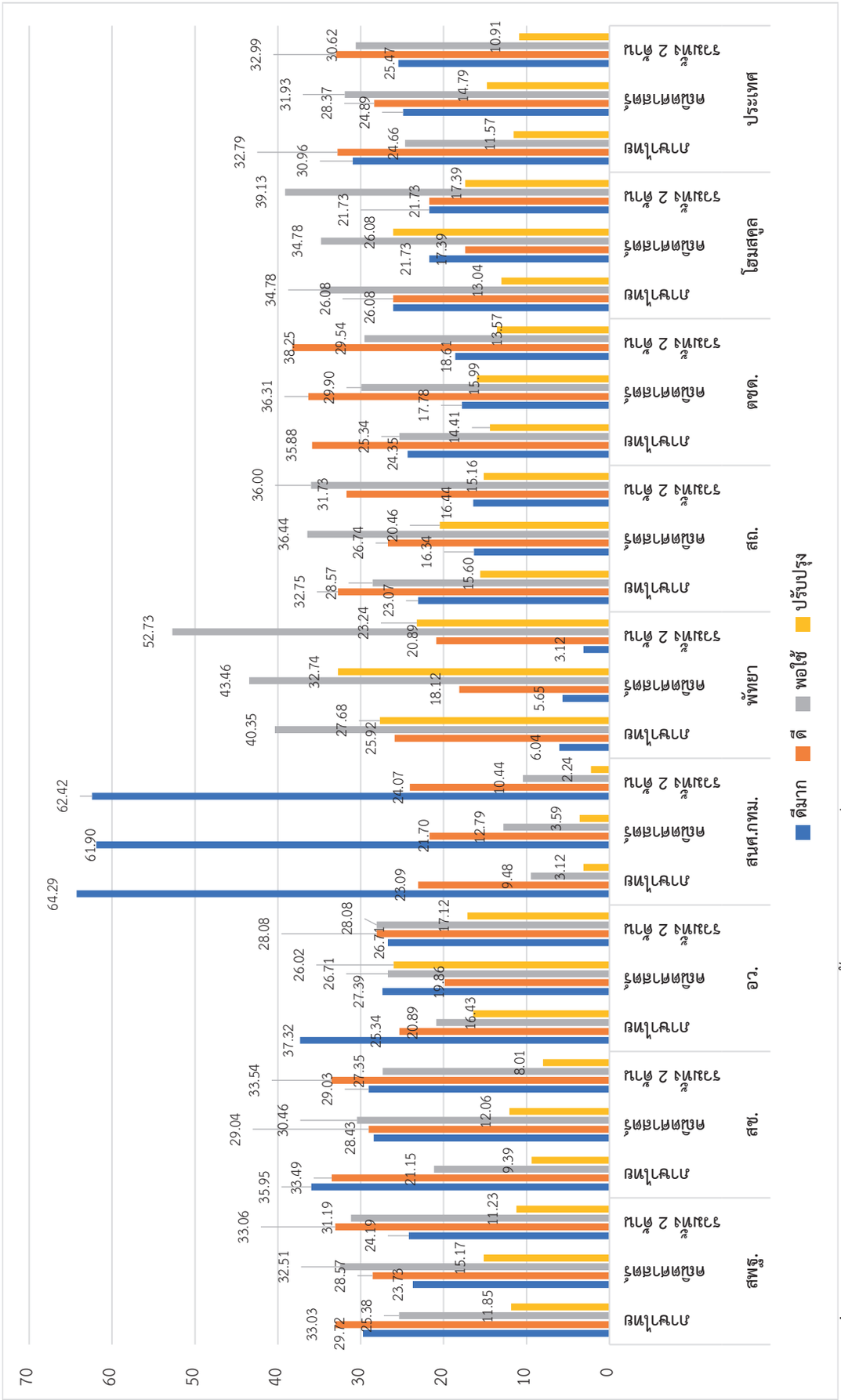
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) ระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 62.42) รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) (ร้อยละ 29.03) และกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) (ร้อยละ 26.71) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีนักเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) (ร้อยละ 3.12) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 64.29) รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) (ร้อยละ 37.32) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) (ร้อยละ 35.95) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) (ร้อยละ 6.04)

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 14.79 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 61.90) รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) (ร้อยละ 28.43) และกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) (ร้อยละ 27.39) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา) (ร้อยละ 5.65) รายละเอียดดังตารางที่ 13 และแผนภูมิที่ 6

ตารางที่ 13 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด จำแนกตามระดับคุณภาพ

ที่	สังกัด	ด้าน	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)	ภาษาไทย	95,717	29.72	106,359	33.03	81,729	25.38	38,166	11.85
		คณิตศาสตร์	76,456	23.73	92,062	28.57	104,727	32.51	48,884	15.17
		รวมทั้ง 2 ด้าน	77,835	24.19	106,404	33.06	100,384	31.19	36,142	11.23
2	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)	ภาษาไทย	16,820	35.95	15,670	33.49	9,898	21.15	4,397	9.39
		คณิตศาสตร์	13,300	28.43	13,585	29.04	14,248	30.46	5,641	12.06
		รวมทั้ง 2 ด้าน	13,563	29.03	15,669	33.54	12,776	27.35	3,743	8.01
3	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (อว.)	ภาษาไทย	109	37.32	74	25.34	61	20.89	48	16.43
		คณิตศาสตร์	80	27.39	58	19.86	78	26.71	76	26.02
		รวมทั้ง 2 ด้าน	78	26.71	82	28.08	82	28.08	50	17.12
4	สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.)	ภาษาไทย	7,138	64.29	2,564	23.09	1,053	9.48	347	3.12
		คณิตศาสตร์	6,881	61.9	2,413	21.7	1,422	12.79	400	3.59
		รวมทั้ง 2 ด้าน	6,918	62.42	2,668	24.07	1,157	10.44	249	2.24
5	สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (พัทยา)	ภาษาไทย	31	6.04	133	25.92	207	40.35	142	27.68
		คณิตศาสตร์	29	5.65	93	18.12	223	43.46	168	32.74
		รวมทั้ง 2 ด้าน	16	3.12	107	20.89	270	52.73	119	23.24
6	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.)	ภาษาไทย	4,660	23.07	6,615	32.75	5,770	28.57	3,151	15.6
		คณิตศาสตร์	3,304	16.34	5,404	26.74	7,366	36.44	4,135	20.46
		รวมทั้ง 2 ด้าน	3,320	16.44	6,406	31.73	7,268	36	3,062	15.16
7	กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (ตชด.)	ภาษาไทย	691	24.35	1,018	35.88	719	25.34	409	14.41
		คณิตศาสตร์	505	17.78	1,031	36.31	849	29.9	454	15.99
		รวมทั้ง 2 ด้าน	528	18.61	1,085	38.25	838	29.54	385	13.57
8	การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยครอบครัว (โฮมสคูล)	ภาษาไทย	6	26.08	6	26.08	8	34.78	3	13.04
		คณิตศาสตร์	5	21.73	4	17.39	8	34.78	6	26.08
		รวมทั้ง 2 ด้าน	5	21.73	5	21.73	9	39.13	4	17.39
ระดับประเทศ		ภาษาไทย	124,585	30.96	131,962	32.79	99,261	24.66	46,592	11.57
		คณิตศาสตร์	100,207	24.89	114,272	28.37	128,603	31.93	59,595	14.79
		รวมทั้ง 2 ด้าน	102,416	25.47	132,673	32.99	123,125	30.62	43,868	10.91



แผนภูมิที่ 6 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด จำแนกตามระดับคุณภาพ

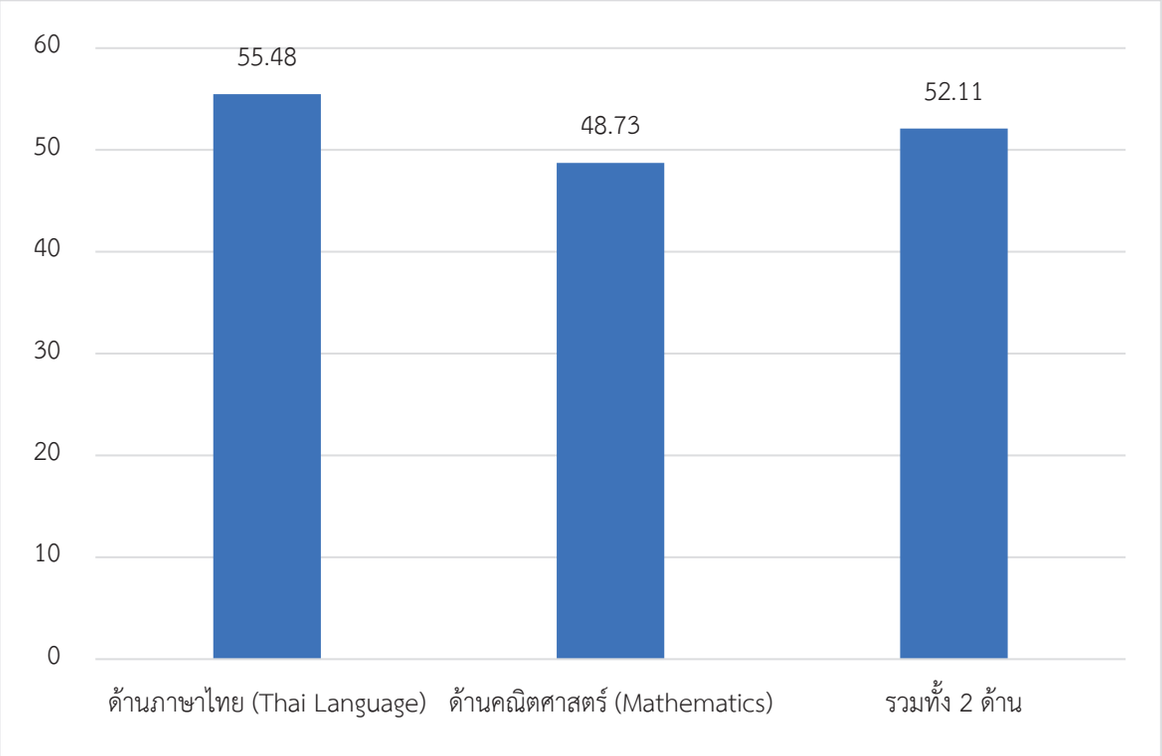
3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.11 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.48 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 48.73 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี รายละเอียดดังตารางที่ 14 และแผนภูมิที่ 7

ตารางที่ 14 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ที่	ด้าน	คะแนนเฉลี่ยร้อยละ	ระดับคุณภาพ
1	ภาษาไทย (Thai Language)	55.48	ดี
2	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	48.73	ดี
3	**รวม 2 ด้าน**	**52.11**	**ดี**



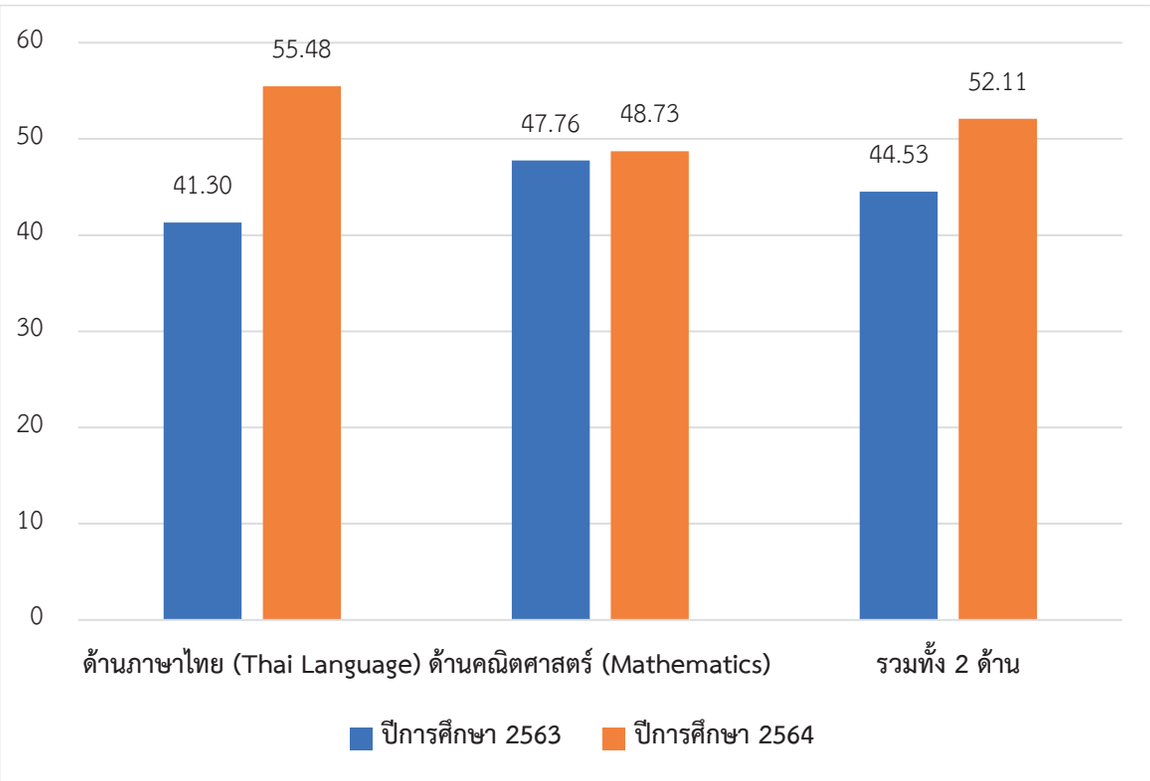
แผนภูมิที่ 7 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 7.58 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 14.18 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 0.97 รายละเอียดดังตารางที่ 15 และแผนภูมิที่ 8

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ด้าน / ปีการศึกษา	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวมทั้ง 2 ด้าน
2563	41.30	47.76	44.53
2564	55.48	48.73	52.11
ผลต่าง	**14.18**	**0.97**	**7.58**
สรุป	**เพิ่มขึ้น**	**เพิ่มขึ้น**	**เพิ่มขึ้น**



แผนภูมิที่ 8 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3.3 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพ

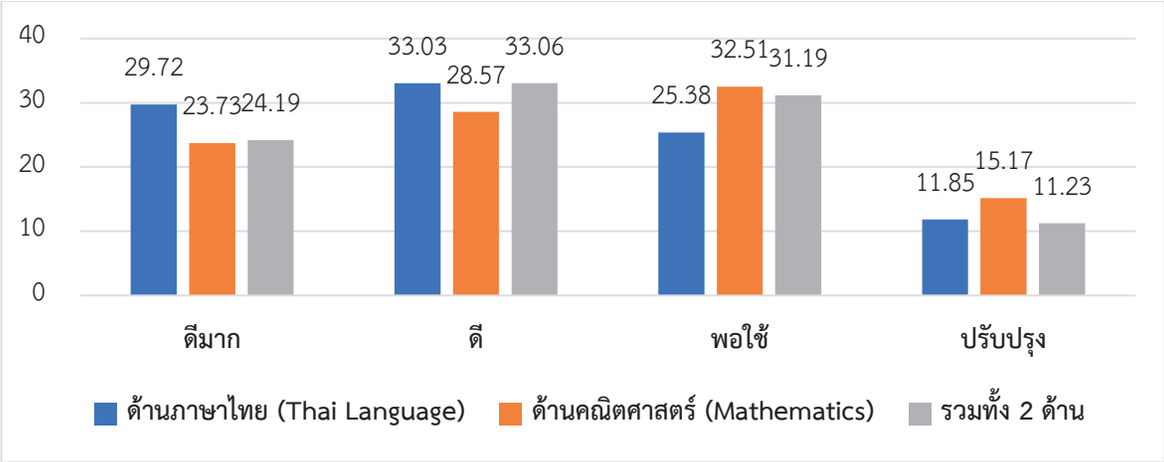
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.06) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.19) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.19) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.23 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.03) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 29.72) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 25.38) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.85

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 32.51) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.57) และระดับดีมาก (ร้อยละ 23.73) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 15.17 รายละเอียดดังตารางที่ 16 และแผนภูมิที่ 9

ตารางที่ 16 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพ

ด้าน	จำนวนและร้อยละนักเรียน จำแนกตามระดับคุณภาพ							
	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาไทย	95,717	29.72	106,359	33.03	81,729	25.38	38,166	11.85
คณิตศาสตร์	76,456	23.73	92,062	28.57	104,727	32.51	48,884	15.17
รวมทั้ง 2 ด้าน	**77,835**	**24.19**	**106,404**	**33.06**	**100,384**	**31.19**	**36,142**	**11.23**



แผนภูมิที่ 9 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพ

4. ผลการประเมินการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับภูมิภาค

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับภูมิภาค แบ่งออกเป็น 6 ภูมิภาค และจังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยการแบ่งแยกจังหวัดเป็นภูมิภาค ดังนี้ 1) ภาคเหนือ มี 9 จังหวัด ได้แก่ เชียงราย เชียงใหม่ น่าน พะเยา แพร่ แม่ฮ่องสอน ลำปาง ลำพูน และอุตรดิตถ์ 2) ภาคกลาง มี 22 จังหวัด ได้แก่ กรุงเทพมหานคร กำแพงเพชร ชัยนาท นครนายก นครปฐม นครสวรรค์ นนทบุรี ปทุมธานีพระนครศรีอยุธยา พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ ลพบุรี สมุทรปราการ สมุทรสงคราม สมุทรสาคร สระบุรีสิงห์บุรี สุโขทัย สุพรรณบุรี อ่างทอง และอุทัยธานี 3) ภาคตะวันตก มี 5 จังหวัด ได้แก่ กาญจนบุรี ตาก ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี และราชบุรี 4) ภาคตะวันออกมี 7 จังหวัด ได้แก่ จันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว 5) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มี 20 จังหวัด ได้แก่ กาฬสินธุ์ ขอนแก่น ชัยภูมิ นครพนม นครราชสีมา บึงกาฬ บุรีรัมย์ มหาสารคาม มุกดาหาร ยโสธร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร ศรีสะเกษ สุรินทร์ หนองคาย หนองบัวลำภู อำนาจเจริญ อุดรธานี และอุบลราชธานี 6) ภาคใต้ มี 9 จังหวัด และ 12 อำเภอในจังหวัดสงขลา ได้แก่ กระบี่ ชุมพร ตรัง นครศรีธรรมราช พังงา พัทลุง ภูเก็ต ระนอง สุราษฎร์ธานี และสงขลา 12 อำเภอ คือ อำเภอเมืองสงขลา หาดใหญ่ ระโนด สทิงพระ รัตภูมิ สะเดา กระแสสินธุ์ นาหม่อม ควนเนียง บางกล่ำ สิงหนคร และคลองหอยโข่ง และ 7) จังหวัดชายแดนภาคใต้ มี 4 จังหวัด กับ 4 อำเภอในจังหวัดสงขลา ได้แก่ จังหวัดสตูล ปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสงขลา 4 อำเภอ คือ อำเภอจะนะ เทพา นาทวี และสะบ้าย้อย เป็นการนำเสนอผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ในภาพรวมมีรายละเอียด ดังนี้

4.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค

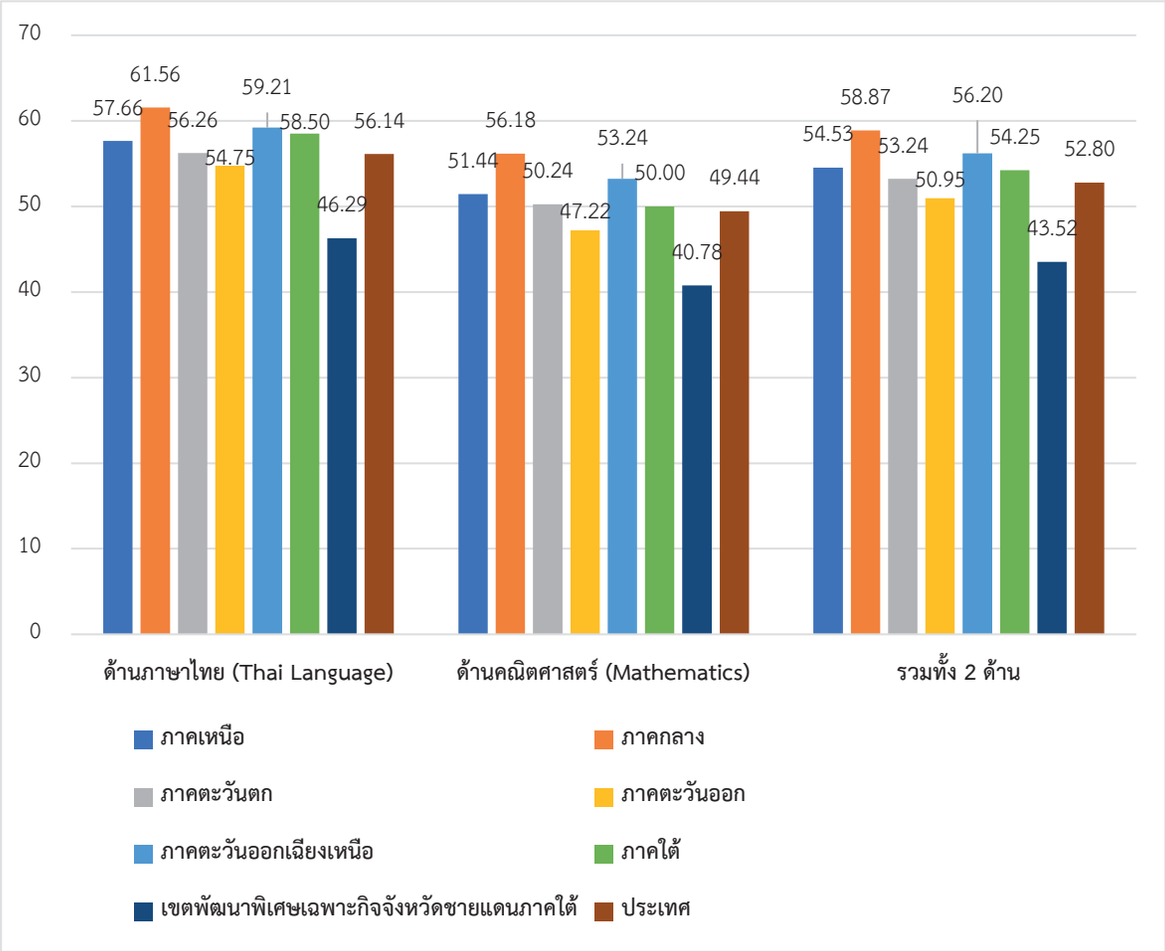
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.87 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.20 และภาคเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 54.53 ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 43.52 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 61.56 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.21 และภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.50 ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 46.29

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.18 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.24 และภาคเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 51.44 ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายภาคแดนใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 40.78 รายละเอียดดังตารางที่ 17 และแผนภูมิที่ 10

ตารางที่ 17 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค

ภูมิภาค	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวมทั้ง 2 ด้าน
ภาคเหนือ	57.66	51.44	54.53
ภาคกลาง	61.56	56.18	58.87
ภาคตะวันตก	56.26	50.24	53.24
ภาคตะวันออก	54.75	47.22	50.95
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	59.21	53.24	56.20
ภาคใต้	58.50	50.00	54.25
เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้	46.29	40.78	43.52
ประเทศ	**56.14**	**49.44**	**52.80**



แผนภูมิที่ 10 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค

4.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค

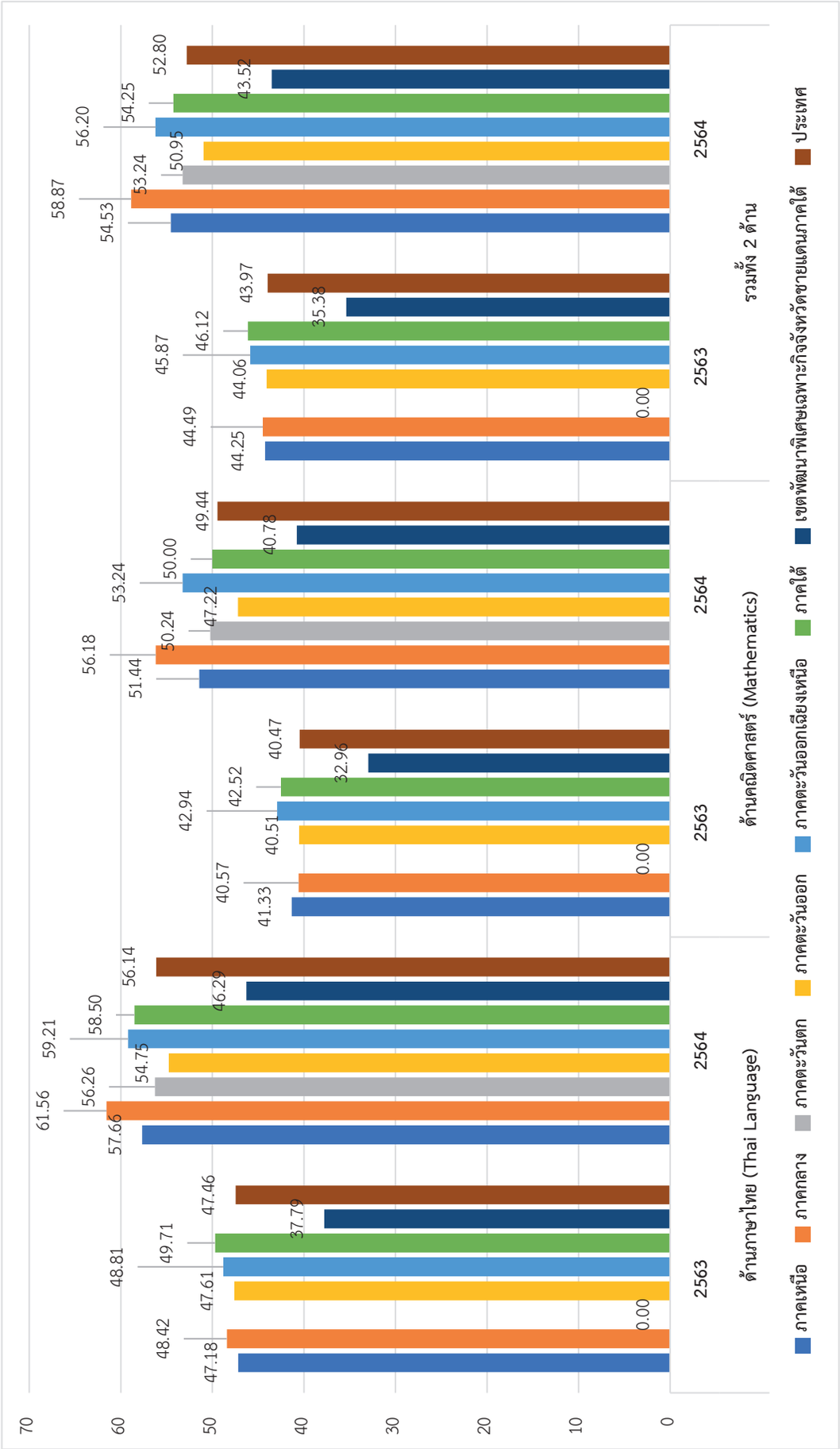
การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค พบว่า ในปีการศึกษา 2564 ภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ทุกภูมิภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยภาคกลางมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (14.38) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (10.33) และภาคเหนือ (10.28) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ ภาคตะวันออก (6.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ทุกภูมิภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (13.14) รองลงมาคือ ภาคเหนือ (10.48) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (10.40) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ย ร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ ภาคตะวันออก (7.14)

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ทุกภูมิภาคมีคะแนนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยภาคกลางมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด (15.61) รองลงมาคือ ภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (10.30) และภาคเหนือ (10.11) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ ภาคตะวันออก (6.71) รายละเอียดดังตารางที่ 18 และแผนภูมิที่ 11

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค

ภูมิภาค	ภาษาไทย (Thai Language)				คณิตศาสตร์ (Mathematics)				รวมทั้ง 2 ด้าน			
	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป
ภาคเหนือ	47.18	57.66	10.48	เพิ่มขึ้น	41.33	51.44	10.11	เพิ่มขึ้น	44.25	54.53	10.28	เพิ่มขึ้น
ภาคกลาง	48.42	61.56	13.14	เพิ่มขึ้น	40.57	56.18	15.61	เพิ่มขึ้น	44.49	58.87	14.38	เพิ่มขึ้น
ภาคตะวันตก	-	56.26	-	-	-	50.24	-	-	-	53.24	-	-
ภาคตะวันออก	47.61	54.75	7.14	เพิ่มขึ้น	40.51	47.22	6.71	เพิ่มขึ้น	44.06	50.95	6.89	เพิ่มขึ้น
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	48.81	59.21	10.40	เพิ่มขึ้น	42.94	53.24	10.30	เพิ่มขึ้น	45.87	56.20	10.33	เพิ่มขึ้น
ภาคใต้	49.71	58.50	8.79	เพิ่มขึ้น	42.52	50.00	7.48	เพิ่มขึ้น	46.12	54.25	8.13	เพิ่มขึ้น
เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้	37.79	46.29	8.50	เพิ่มขึ้น	32.96	40.78	7.82	เพิ่มขึ้น	35.38	43.52	8.14	เพิ่มขึ้น
ประเทศ	**47.46**	**56.14**	**8.68**	เพิ่มขึ้น	**40.47**	**49.44**	**8.97**	เพิ่มขึ้น	**43.97**	**52.80**	**8.83**	เพิ่มขึ้น



แผนภูมิที่ 11 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค

4.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ

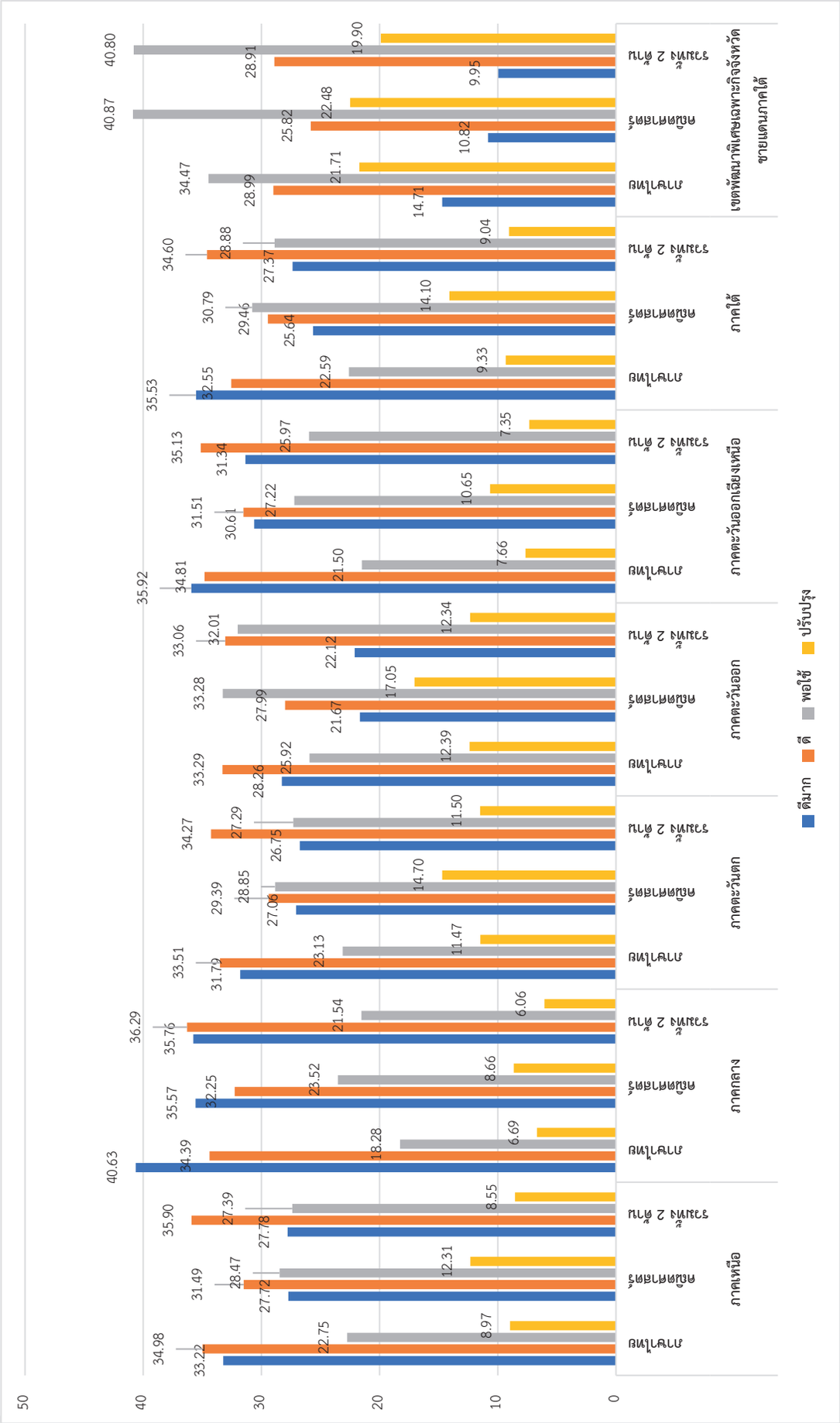
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ภาคกลางมีระดับคุณภาพดีมากสูงสุด (ร้อยละ 35.76) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 31.34) และภาคเหนือ (ร้อยละ 27.78) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 9.95) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ภาคกลาง มีระดับคุณภาพดีมากสูงสุด (ร้อยละ 40.63) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 35.92) และภาคใต้ (ร้อยละ 35.53) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุดคือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 14.71)

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ภาคกลาง มีระดับคุณภาพดีมากสูงสุด (ร้อยละ 35.57) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 30.61) และภาคเหนือ (ร้อยละ 27.72) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุดคือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 10.82) ดังตารางที่ 19 และแผนภูมิที่ 12

ตารางที่ 19 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ

ภูมิภาค	ด้าน	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาคเหนือ	ภาษาไทย (Thai Language)	19,193	33.22	21,868	34.98	16,023	22.75	7,217	8.97
	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	15,379	27.72	19,050	31.49	20,586	28.47	9,309	12.31
	รวมทั้ง 2 ด้าน	15,513	27.78	22,015	35.90	19,693	27.39	6,712	8.55
ภาคกลาง	ภาษาไทย (Thai Language)	12,844	40.63	12,151	34.39	7,679	18.28	3,210	6.69
	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	10,575	35.57	10,877	32.25	10,278	23.52	4,139	8.66
	รวมทั้ง 2 ด้าน	10,755	35.76	12,439	36.29	9,548	21.54	2,841	6.06
ภาคตะวันตก	ภาษาไทย (Thai Language)	4,283	31.79	5,191	33.51	4,813	23.13	3,088	11.47
	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	3,421	27.06	4,566	29.39	5,784	28.85	3,607	14.70
	รวมทั้ง 2 ด้าน	3,393	26.75	5,244	34.27	5,678	27.29	3,002	11.50
ภาคตะวันออก	ภาษาไทย (Thai Language)	6,470	28.26	8,266	33.29	6,965	25.92	3,590	12.39
	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	4,886	21.67	6,579	27.99	9,084	33.28	4,788	17.05
	รวมทั้ง 2 ด้าน	4,955	22.12	7,890	33.06	8,708	32.01	3,539	12.34
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาษาไทย (Thai Language)	45,266	35.92	49,139	34.81	36,135	21.50	14,773	7.66
	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	37,157	30.61	42,838	31.51	45,950	27.22	19,465	10.65
	รวมทั้ง 2 ด้าน	37,881	31.34	49,083	35.13	44,205	25.97	13,964	7.35
ภาคใต้	ภาษาไทย (Thai Language)	8,115	35.53	8,190	32.55	6,294	22.59	3,030	9.33
	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	5,585	25.64	6,877	29.46	8,778	30.79	4,376	14.10
	รวมทั้ง 2 ด้าน	5,992	27.37	8,377	34.60	8,219	28.88	2,971	9.04
เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้	ภาษาไทย (Thai Language)	2,000	14.71	4,088	28.99	5,654	34.47	4,112	21.71
	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	1,478	10.82	3,537	25.82	6,558	40.87	4,301	22.48
	รวมทั้ง 2 ด้าน	1,393	9.95	3,924	28.91	6,580	40.80	3,916	19.90



แผนภูมิที่ 12 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ

5. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค

5.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค

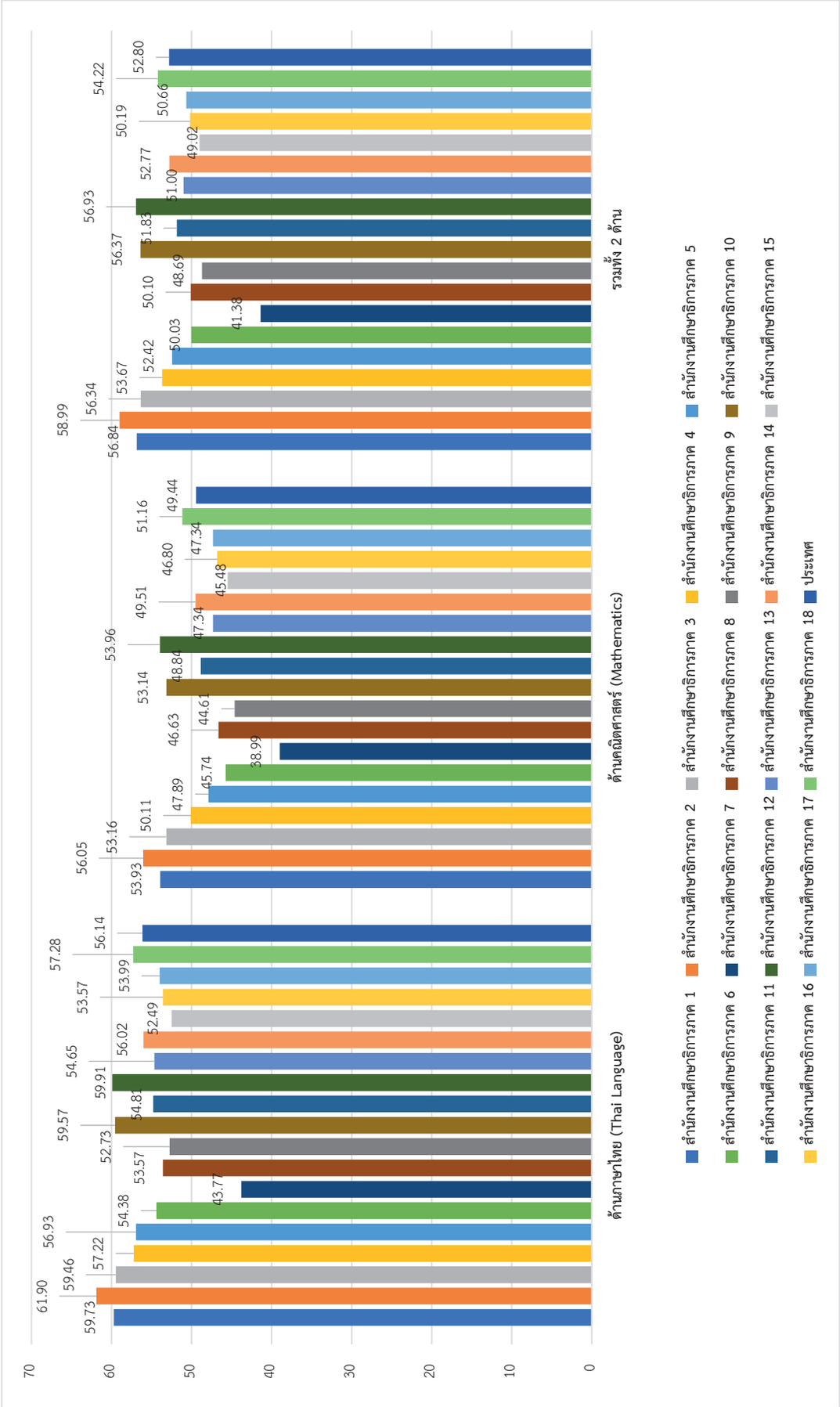
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.99 รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.93 และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.84 ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 41.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.91 และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.73 ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 43.77

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.05 รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.96 และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.93 ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 38.99 ดังตารางที่ 20 และแผนภูมิที่ 13

ตารางที่ 20 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค

ศึกษาธิการภาค	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวม 2 ด้าน
สำนักงานศึกษาธิการภาค 1	59.73	53.93	56.84
สำนักงานศึกษาธิการภาค 2	61.90	56.05	58.99
สำนักงานศึกษาธิการภาค 3	59.46	53.16	56.34
สำนักงานศึกษาธิการภาค 4	57.22	50.11	53.67
สำนักงานศึกษาธิการภาค 5	56.93	47.89	52.42
สำนักงานศึกษาธิการภาค 6	54.38	45.74	50.03
สำนักงานศึกษาธิการภาค 7	43.77	38.99	41.38
สำนักงานศึกษาธิการภาค 8	53.57	46.63	50.10
สำนักงานศึกษาธิการภาค 9	52.73	44.61	48.69
สำนักงานศึกษาธิการภาค 10	59.57	53.14	56.37
สำนักงานศึกษาธิการภาค 11	54.81	48.84	51.83
สำนักงานศึกษาธิการภาค 12	59.91	53.96	56.93
สำนักงานศึกษาธิการภาค 13	54.65	47.34	51.00
สำนักงานศึกษาธิการภาค 14	56.02	49.51	52.77
สำนักงานศึกษาธิการภาค 15	52.49	45.48	49.02
สำนักงานศึกษาธิการภาค 16	53.57	46.80	50.19
สำนักงานศึกษาธิการภาค 17	53.99	47.34	50.66
สำนักงานศึกษาธิการภาค 18	57.28	51.16	54.22
ระดับประเทศ	56.14	49.44	52.80



แผนภูมิที่ 13 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค

5.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ทุกภูมิภาค มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 (15.71) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (13.90) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (11.32) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 13 (4.74) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานศึกษาธิการทุกภาค มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยสำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (13.94) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (12.76) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (11.24) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 9 (5.03)

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานศึกษาธิการภาค ส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 (17.45) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (15.02) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (11.38) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 16 (4.17) รายละเอียดดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564 และปีการศึกษา 2563 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค

ศึกษาธิการภาค	ภาษาไทย (Thai Language)				คณิตศาสตร์ (Mathematics)				รวมทั้ง 2 ด้าน			
	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป
สำนักงานศึกษาธิการภาค 1	46.97	59.73	12.76	เพิ่มขึ้น	38.91	53.93	15.02	เพิ่มขึ้น	42.94	56.84	13.90	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 2	47.96	61.90	13.94	เพิ่มขึ้น	38.60	56.05	17.45	เพิ่มขึ้น	43.28	58.99	15.71	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 3	50.96	59.46	8.50	เพิ่มขึ้น	43.14	53.16	10.02	เพิ่มขึ้น	47.05	56.34	9.29	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 4	48.03	57.22	9.19	เพิ่มขึ้น	40.82	50.11	9.29	เพิ่มขึ้น	44.42	53.67	9.25	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 5	49.46	56.93	7.47	เพิ่มขึ้น	42.01	47.89	5.88	เพิ่มขึ้น	45.73	52.42	6.69	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 6	48.13	54.38	6.25	เพิ่มขึ้น	40.87	45.74	4.87	เพิ่มขึ้น	44.50	50.03	5.53	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 7	34.74	43.77	9.03	เพิ่มขึ้น	30.10	38.99	8.89	เพิ่มขึ้น	32.42	41.38	8.96	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 8	47.56	53.57	6.01	เพิ่มขึ้น	40.10	46.63	6.53	เพิ่มขึ้น	43.83	50.10	6.27	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 9	47.70	52.73	5.03	เพิ่มขึ้น	40.09	44.61	4.52	เพิ่มขึ้น	43.90	48.69	4.79	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 10	48.33	59.57	11.24	เพิ่มขึ้น	41.76	53.14	11.38	เพิ่มขึ้น	45.05	56.37	11.32	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2564 และปีการศึกษา 2563 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค (ต่อ)

ศึกษาธิการภาค	ภาษาไทย (Thai Language)				คณิตศาสตร์ (Mathematics)				รวมทั้ง 2 ด้าน			
	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป
สำนักงานศึกษาธิการภาค 11	48.02	54.81	6.79	เพิ่มขึ้น	41.74	48.84	7.10	เพิ่มขึ้น	44.88	51.83	6.95	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 12	48.90	59.91	11.01	เพิ่มขึ้น	42.60	53.96	11.36	เพิ่มขึ้น	45.75	56.93	11.18	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 13	49.23	54.65	5.42	เพิ่มขึ้น	43.29	47.34	4.05	เพิ่มขึ้น	46.26	51.00	4.74	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 14	46.72	56.02	9.30	เพิ่มขึ้น	39.80	49.51	9.71	เพิ่มขึ้น	43.26	52.77	9.51	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 15	46.82	52.49	5.67	เพิ่มขึ้น	41.07	45.48	4.41	เพิ่มขึ้น	43.95	49.02	5.07	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 16	47.86	53.57	5.71	เพิ่มขึ้น	42.63	46.80	4.17	เพิ่มขึ้น	45.25	50.19	4.94	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 17	47.13	53.99	6.86	เพิ่มขึ้น	40.67	47.34	6.67	เพิ่มขึ้น	43.90	50.66	6.76	เพิ่มขึ้น
สำนักงานศึกษาธิการภาค 18	47.32	57.28	9.96	เพิ่มขึ้น	40.19	51.16	10.97	เพิ่มขึ้น	43.75	54.22	10.47	เพิ่มขึ้น
ระดับประเทศ	**47.46**	**56.14**	**8.68**	**เพิ่มขึ้น**	**40.47**	**49.44**	**8.97**	**เพิ่มขึ้น**	**43.97**	**52.80**	**8.83**	**เพิ่มขึ้น**

5.3 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ และคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคุณภาพระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 38.32) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 (ร้อยละ 33.23) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (ร้อยละ 33.03) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 (ร้อยละ 9.43) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ และคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคุณภาพระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 43.40) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 (ร้อยละ 38.27) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (ร้อยละ 38.11) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 (ร้อยละ 12.67)

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ และคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคุณภาพระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 37.80) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 (ร้อยละ 32.00) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (ร้อยละ 31.57) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 (ร้อยละ 10.53) ดังตารางที่ 22 และแผนภูมิที่ 14-17

ตารางที่ 22 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ

ศึกษาธิการ	ด้าน	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาค 1	ภาษาไทย	6,843	37.33	6,295	34.34	3,669	20.01	1,520	8.29
	คณิตศาสตร์	5,789	31.57	5,851	31.91	4,827	26.32	1,867	10.18
	รวม 2 ด้าน	5,872	32.08	6,592	36.01	4,462	24.37	1,337	7.30
ภาค 2	ภาษาไทย	14,283	43.40	9,883	30.03	6,151	18.69	2,591	7.87
	คณิตศาสตร์	12,438	37.8	8,509	25.86	8,407	25.55	3,550	10.78
	รวม 2 ด้าน	12,588	38.32	9,946	30.28	7,678	23.37	2,324	7.07

ตารางที่ 22 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ (ต่อ)

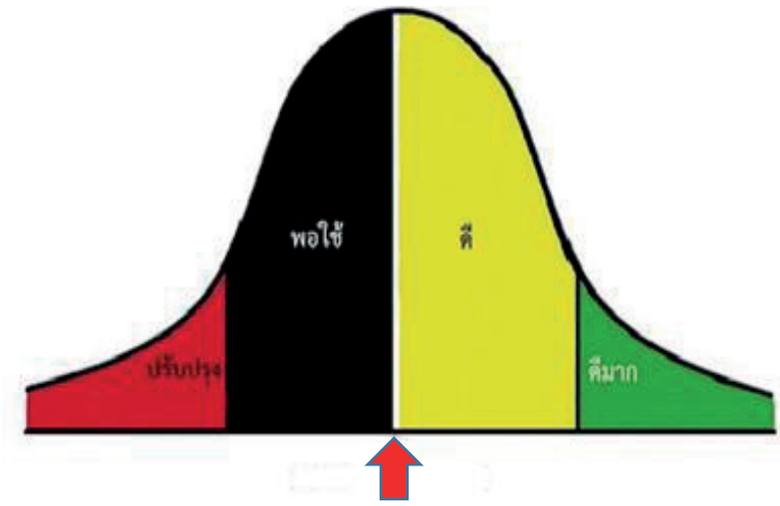
ศึกษาธิการ	ด้าน	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาค 3	ภาษาไทย	4,502	36.81	4,123	33.71	2,614	21.37	990	8.09
	คณิตศาสตร์	3,816	31.18	3,782	30.9	3,314	27.08	1,324	10.82
	รวม 2 ด้าน	3,806	31.18	4,381	35.89	3,094	25.35	904	7.40
ภาค 4	ภาษาไทย	2,986	31.95	3,350	35.85	2,171	23.23	836	8.94
	คณิตศาสตร์	2,309	24.71	2,833	30.32	3,087	33.04	1,113	11.91
	รวม 2 ด้าน	2,372	25.39	3,393	36.33	2,841	30.42	733	7.84
ภาค 5	ภาษาไทย	8,675	33.53	7,982	30.85	6,140	23.73	3,072	11.87
	คณิตศาสตร์	6,135	23.71	6,502	25.13	8,799	34.01	4,433	17.13
	รวม 2 ด้าน	6,586	25.50	8,062	31.22	8,108	31.4	2,997	11.6
ภาค 6	ภาษาไทย	3,244	27.75	3,865	33.06	3,131	26.78	1,448	12.38
	คณิตศาสตร์	2,228	19.06	3,164	27.06	4,257	36.41	2,040	17.45
	รวม 2 ด้าน	2,318	19.87	3,829	32.83	4,049	34.72	1,417	12.15
ภาค 7	ภาษาไทย	1,799	12.67	3,568	25.13	4,985	35.11	3,844	27.07
	คณิตศาสตร์	1,495	10.53	3,197	22.52	5,594	39.41	3,907	27.52
	รวม 2 ด้าน	1,338	9.43	3,455	24.35	5,725	40.35	3,633	25.60
ภาค 8	ภาษาไทย	4,692	26.27	5,969	33.42	4,867	27.25	2,330	13.04
	คณิตศาสตร์	3,672	20.52	4,833	27.01	6,317	35.31	3,065	17.13
	รวมทั้ง 2 ด้าน	3,596	20.14	5,671	31.77	6,005	33.64	2,174	12.17
ภาค 9	ภาษาไทย	3,323	25.21	4,222	32.03	3,607	27.36	2,027	15.38
	คณิตศาสตร์	2,420	18.33	3,332	25.25	4,754	36.02	2,690	20.38
	รวมทั้ง 2 ด้าน	2,568	19.49	3,929	29.82	4,613	35.02	2,004	15.21
ภาค 10	ภาษาไทย	11,118	38.11	9,140	31.33	6,234	21.37	2,677	9.17
	คณิตศาสตร์	9,177	31.42	8,626	29.54	7,914	27.1	3,484	11.93
	รวมทั้ง 2 ด้าน	9,632	33.03	9,401	32.23	7,535	25.83	2,572	8.81
ภาค 11	ภาษาไทย	5,457	27.91	6,734	34.44	5,066	25.91	2,294	11.73
	คณิตศาสตร์	4,575	23.37	5,843	29.85	6,302	32.2	2,851	14.56
	รวมทั้ง 2 ด้าน	4,484	22.94	6,786	34.72	6,131	31.37	2,126	10.87
ภาค 12	ภาษาไทย	13,875	38.27	11,950	32.96	7,390	20.38	3,036	8.37
	คณิตศาสตร์	11,618	32.00	11,331	31.21	9,633	26.53	3,717	10.23
	รวมทั้ง 2 ด้าน	12,046	33.23	12,447	34.34	9,014	24.87	2,736	7.54

ตารางที่ 22 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ (ต่อ)

ศึกษาธิการ	ด้าน	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาค 13	ภาษาไทย	13,628	27.36	16,930	33.99	13,567	27.24	5,672	11.39
	คณิตศาสตร์	10,802	21.68	13,480	27.06	17,644	35.42	7,883	15.82
	รวมทั้ง 2 ด้าน	10,732	21.55	16,363	32.87	17,043	34.23	5,397	10.84
ภาค 14	ภาษาไทย	11,573	29.43	13,853	35.23	9,875	25.11	4,017	10.21
	คณิตศาสตร์	9,356	23.79	12,119	30.82	12,634	32.13	5,211	13.25
	รวมทั้ง 2 ด้าน	9,549	24.29	13,809	35.13	12,108	30.8	3,810	9.69
ภาค 15	ภาษาไทย	5,190	23.48	7,752	35.08	6,162	27.88	2,991	13.53
	คณิตศาสตร์	3,850	17.44	6,439	29.17	8,085	36.62	3,699	16.75
	รวมทั้ง 2 ด้าน	3,814	17.28	7,576	34.33	7,731	35.03	2,726	12.35
ภาค 16	ภาษาไทย	5,632	26.85	6,846	32.64	5,543	26.43	2,948	14.05
	คณิตศาสตร์	4,389	20.93	5,780	27.56	7,210	34.39	3,586	17.10
	รวมทั้ง 2 ด้าน	4,355	20.77	6,857	32.71	6,840	32.63	2,676	12.76
ภาค 17	ภาษาไทย	7,847	29.21	8,054	29.99	6,973	25.96	3,981	14.82
	คณิตศาสตร์	6,157	22.91	7,207	26.82	8,620	32.08	4,886	18.18
	รวมทั้ง 2 ด้าน	6,275	23.39	7,935	29.57	8,357	31.15	3,818	14.23
ภาค 18	ภาษาไทย	5,926	31.95	6,641	35.81	4,250	22.91	1,727	9.31
	คณิตศาสตร์	4,953	26.69	5,960	32.12	5,395	29.07	2,247	12.10
	รวมทั้ง 2 ด้าน	4,985	26.88	6,802	36.68	5,107	27.54	1,638	8.83
ระดับประเทศ	ภาษาไทย	124,585	30.96	131,962	32.79	99,261	24.66	46,592	11.57
	คณิตศาสตร์	100,207	24.89	114,272	28.37	128,603	31.93	59,595	14.79
	รวมทั้ง 2 ด้าน	**102,416**	**25.47**	**132,673**	**32.99**	**123,125**	**30.62**	**43,868**	**10.91**

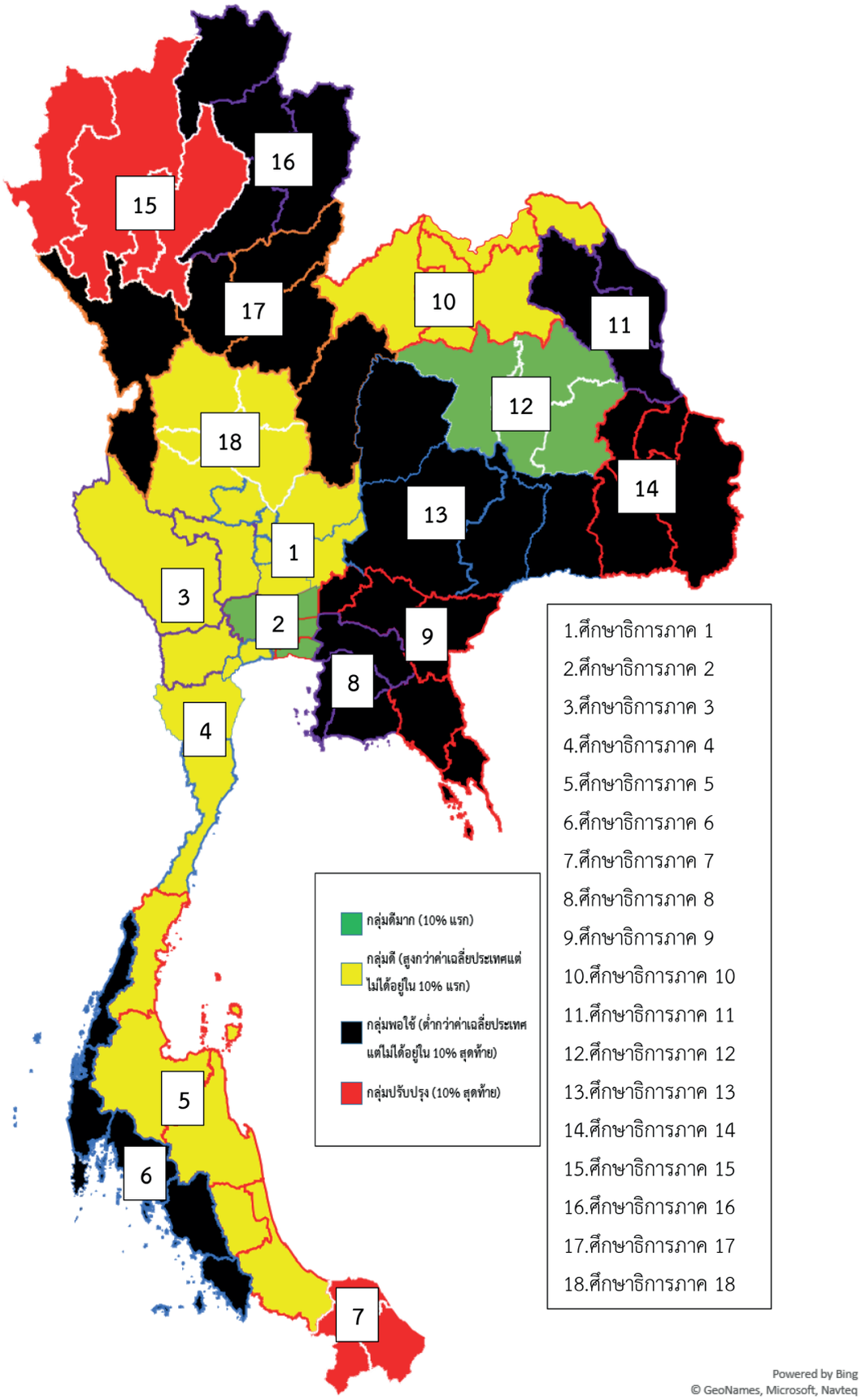
การจัดกลุ่มคุณภาพของสำนักงานศึกษาธิการภาคจำแนกตามผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับชาติ

จัดทำกลุ่มคุณภาพของสำนักงานศึกษาธิการภาค โดยการจัดอันดับคะแนนเฉลี่ยรวมทุกด้านของการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 มากำหนดเกณฑ์ในการจัดกลุ่มคุณภาพของสำนักงานศึกษาธิการภาค นำเสนอดังแผนภูมิ ต่อไปนี้

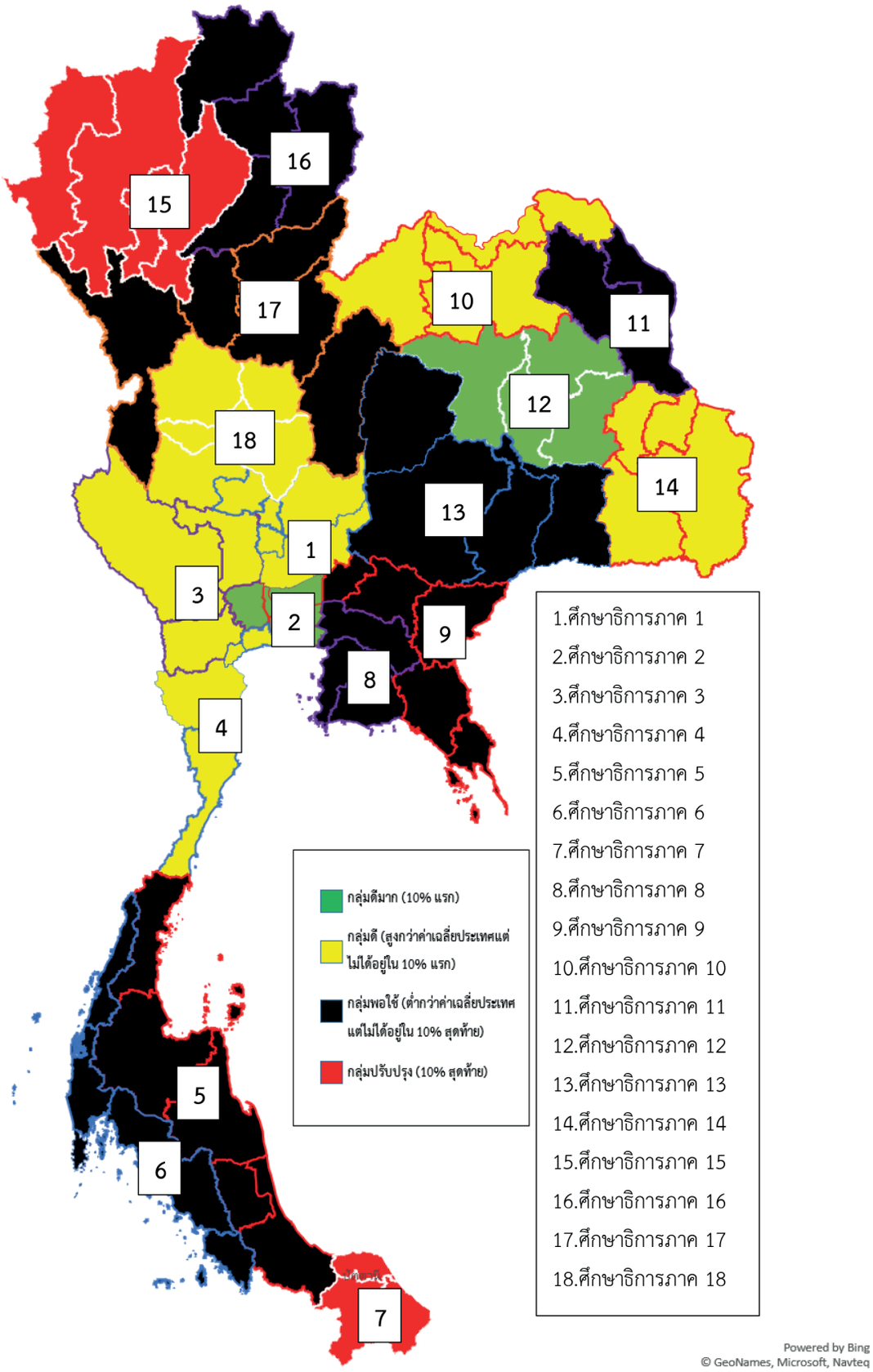


- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มดีมาก (อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์แรก)
- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มดี (สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของทั้งสำนักงานศึกษาธิการภาคทั้งหมด (Grand Mean) แต่ไม่ได้อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์แรก)
- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มพอใช้ (ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยของสำนักงานศึกษาธิการภาคทั้งหมด แต่ไม่ได้อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์สุดท้าย)
- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มปรับปรุง (อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์สุดท้าย)

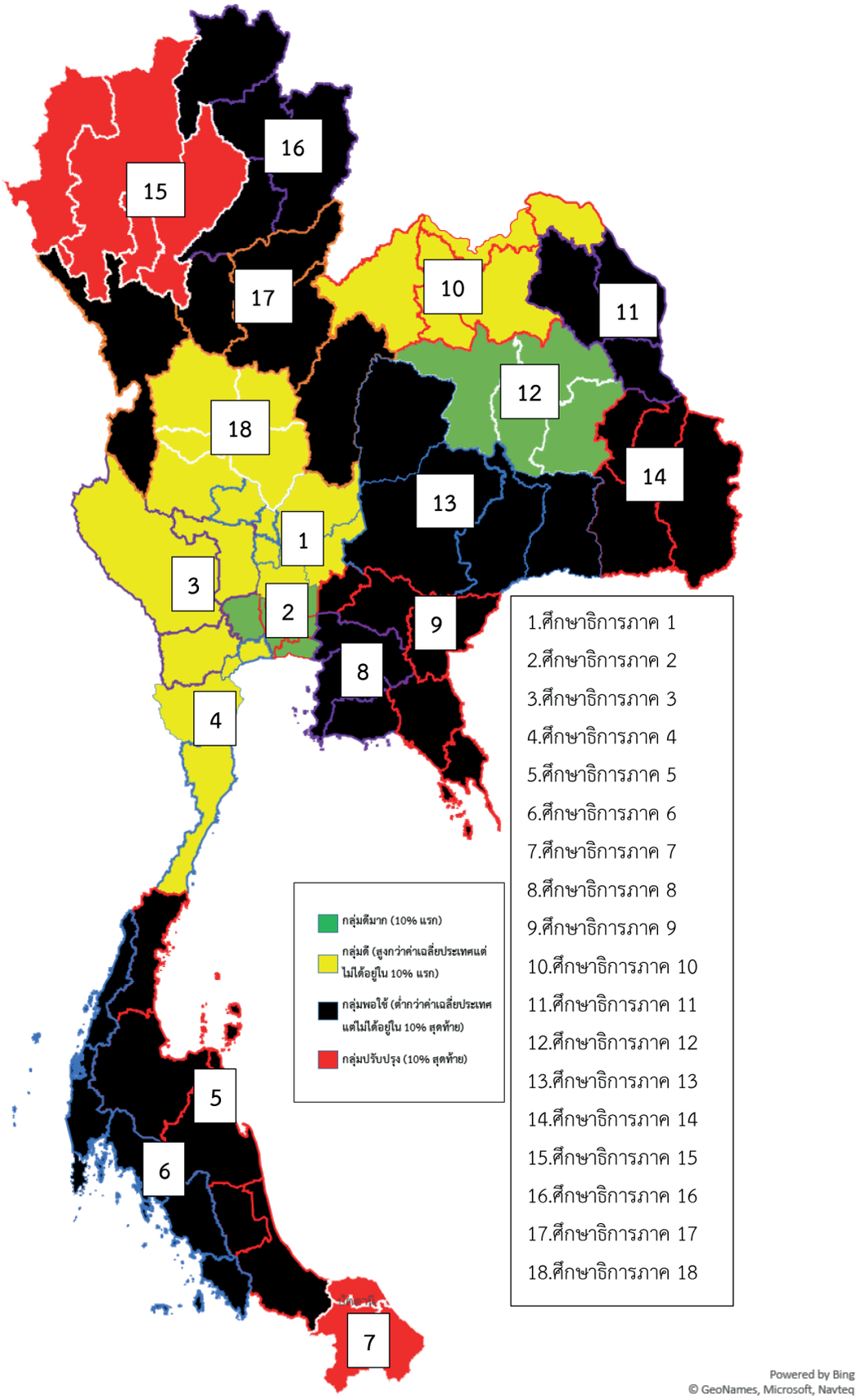
แผนภูมิที่ 14 เกณฑ์การจัดกลุ่มคุณภาพของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับศึกษาธิการภาค



แผนภูมิที่ 15 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ ความสามารถด้านภาษาไทย



แผนภูมิที่ 16 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกระดับคุณภาพ ความสามารถด้านคณิตศาสตร์



แผนภูมิที่ 17 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ รวมทั้ง 2 ด้าน

6. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เป็นการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกับระดับประเทศ มีรายละเอียด ดังนี้

6.1 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกับระดับประเทศ

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกับระดับประเทศ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 33 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 42.86 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 44 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 57.14 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 36 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 46.75 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 41 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 57.14

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 30 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 38.96 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 47 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 61.04 รายละเอียด ดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ด้าน	จำนวนและร้อยละของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเทียบกับระดับประเทศ		ผลการเปรียบเทียบ
	จำนวนจังหวัด (จังหวัด)	ร้อยละ	
ภาษาไทย (Thai Language)	36	46.75	สูงกว่าระดับประเทศ
	41	53.25	ต่ำกว่าระดับประเทศ
คณิตศาสตร์ (Mathematics)	30	38.96	สูงกว่าระดับประเทศ
	47	61.04	ต่ำกว่าระดับประเทศ
รวมทั้ง 2 ด้าน	33	42.86	สูงกว่าระดับประเทศ
	44	57.14	ต่ำกว่าระดับประเทศ

6.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 76 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 98.70 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 1 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 1.30 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่า ปีการศึกษา 2563 จำนวน 76 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 98.70 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่า ปีการศึกษา 2563 จำนวน 1 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 1.30

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่า ปีการศึกษา 2563 จำนวน 74 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 96.10 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่า ปีการศึกษา 2563 จำนวน 3 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 3.90 รายละเอียด ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ด้าน	จำนวนและร้อยละของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเทียบกับปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564		ผลการเปรียบเทียบ
	จำนวนจังหวัด (จังหวัด)	ร้อยละ	
ภาษาไทย (Thai Language)	76	98.70	สูงกว่าปีการศึกษา 2563
	1	1.30	ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563
คณิตศาสตร์ (Mathematics)	74	96.10	สูงกว่าปีการศึกษา 2563
	3	3.90	ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563
รวมทั้ง 2 ด้าน	76	98.70	**สูงกว่าปีการศึกษา 2563**
	1	1.30	**ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563**

6.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามระดับคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

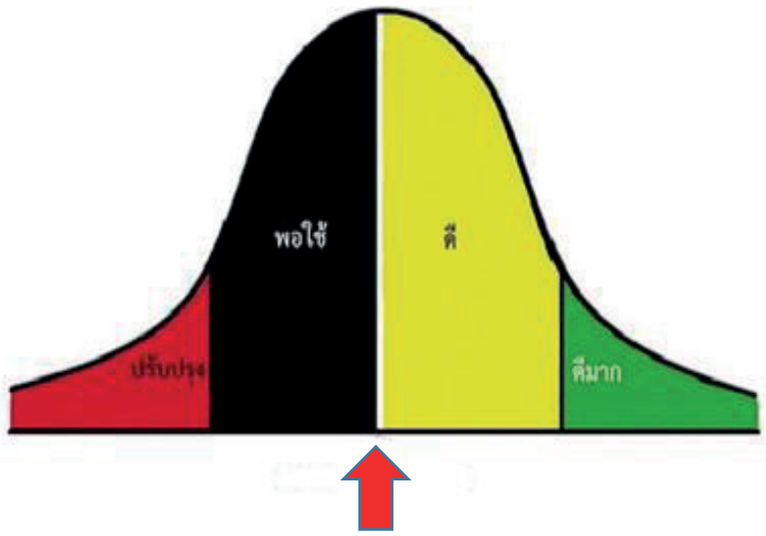
ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ส่วนระดับคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 14.79 รายละเอียด ดังตารางที่ 25 และแผนภูมิที่ 18 - 21

ตารางที่ 25 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามระดับคุณภาพ

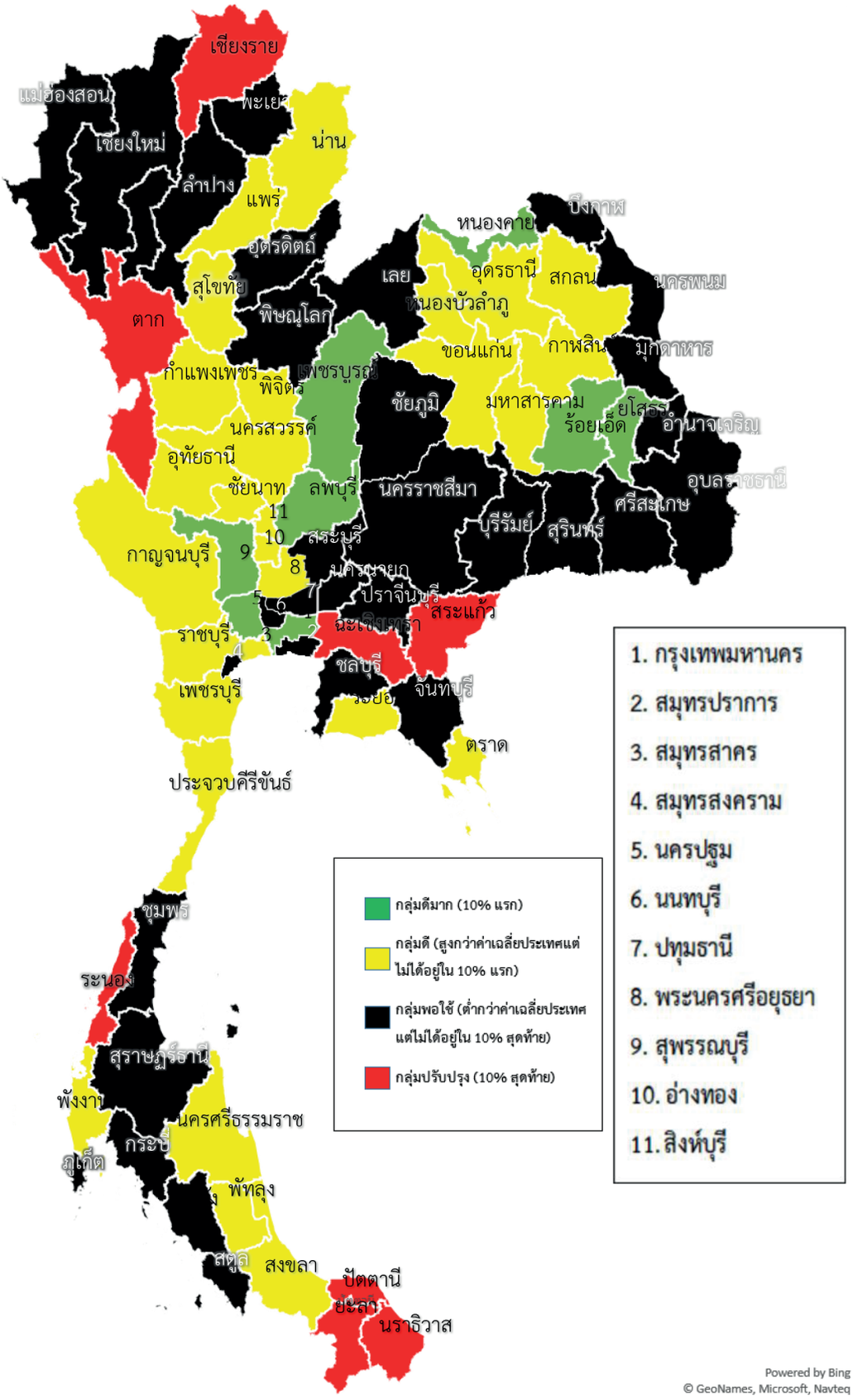
ด้าน	จำนวนและร้อยละผู้เรียนระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามระดับคุณภาพ							
	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาไทย (Thai Language)	124,585	30.96	131,962	32.79	99,261	24.66	46,592	11.57
คณิตศาสตร์ (Mathematics)	100,207	24.89	114,272	28.37	128,603	31.93	59,595	14.79
รวมทั้ง 2 ด้าน	102,416	25.47	132,673	32.99	123,125	30.62	43,868	10.91

ผลการจัดกลุ่มคุณภาพการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จัดทำกลุ่มคุณภาพของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด โดยการจัดอันดับคะแนนเฉลี่ยรวมทุกด้านของการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 มากำหนดเกณฑ์ในการจัดกลุ่มคุณภาพของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด นำเสนอดังแผนภูมิ ต่อไปนี้

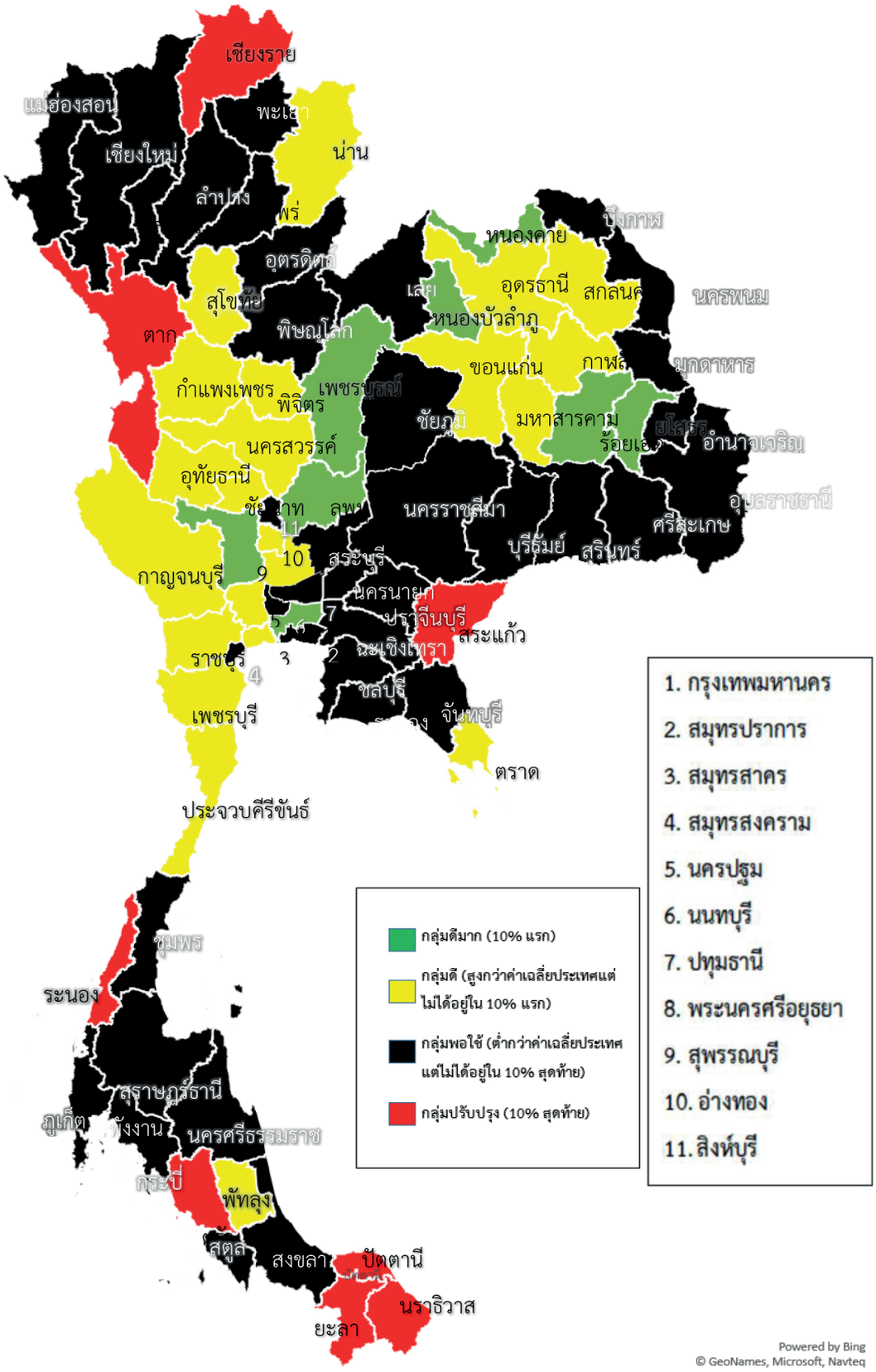


- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มดีมาก (อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์แรก)
- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มดี (สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของทั้งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดทั้งหมด (Grand Mean) แต่ไม่ได้อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์แรก)
- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มพอใช้ (ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดทั้งหมด แต่ไม่ได้อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์สุดท้าย)
- หมายความว่า อยู่ในกลุ่มปรับปรุง (อยู่ใน 10 เปอร์เซ็นต์สุดท้าย)

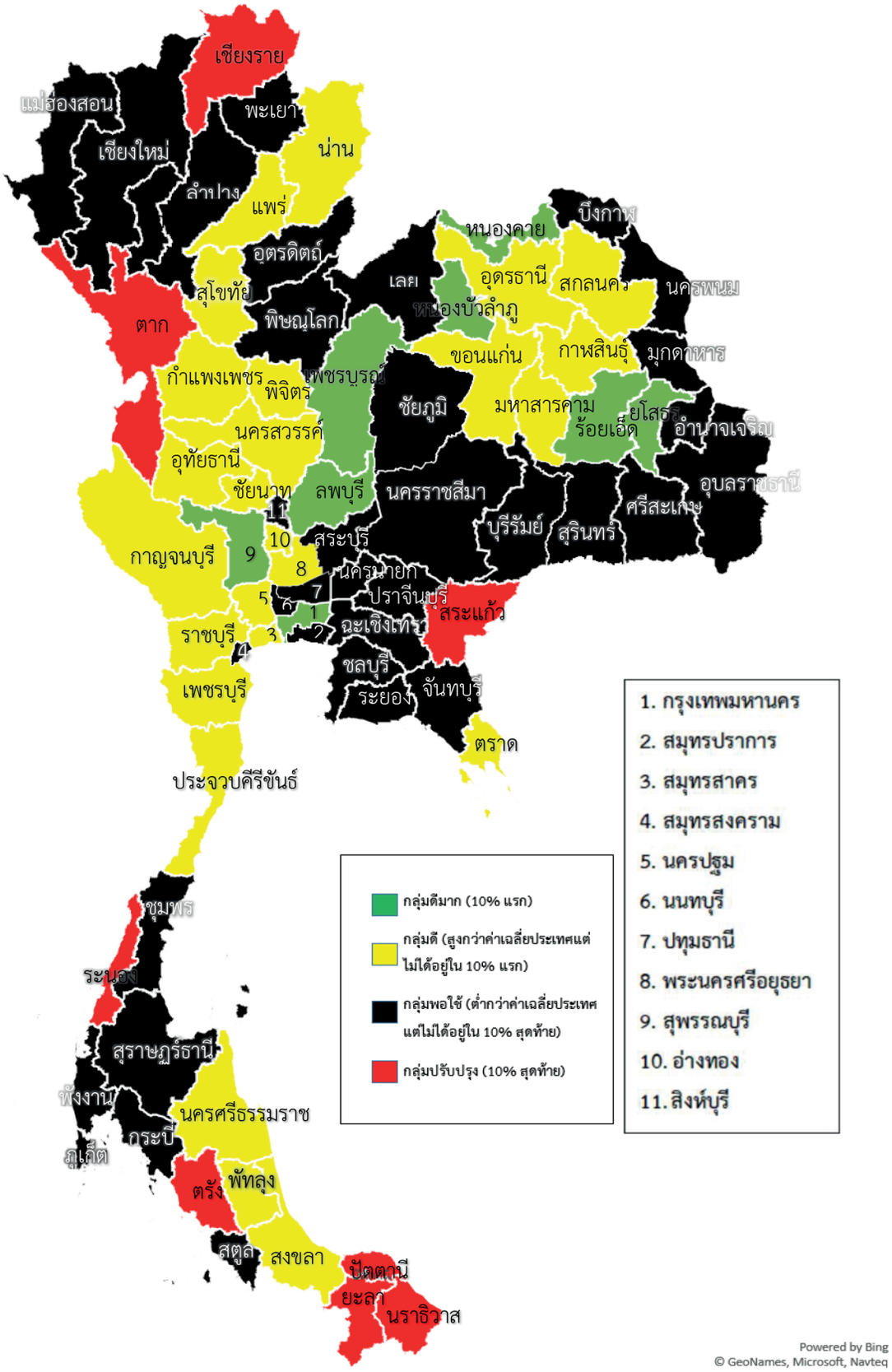
แผนภูมิที่ 18 เกณฑ์การจัดกลุ่มคุณภาพของผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนระดับศึกษาธิการจังหวัด



แผนภูมิที่ 19 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามความสามารถด้านภาษาไทย



แผนภูมิที่ 20 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามความสามารถด้านคณิตศาสตร์



แผนภูมิที่ 21 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามความสามารถรวมทั้ง 2 ด้าน

7. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เป็นการนำผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ในภาพรวมมีรายละเอียด ดังนี้

7.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากับระดับประเทศ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 84 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 45.41 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 101 เขตพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 54.59 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 86 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.49 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 99 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.51

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 86 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.49 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 99 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.51 รายละเอียด ดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)	**จำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเทียบกับระดับประเทศ**		**ผลการเปรียบเทียบ**
	จำนวน (เขตพื้นที่)	**ร้อยละ**	
ภาษาไทย (Thai Language)	86	46.49	สูงกว่าระดับประเทศ
	99	53.51	ต่ำกว่าระดับประเทศ
คณิตศาสตร์ (Mathematics)	86	46.49	สูงกว่าระดับประเทศ
	99	53.51	ต่ำกว่าระดับประเทศ
รวมทั้ง 2 ด้าน	84	45.41	**สูงกว่าระดับประเทศ**
	101	54.59	**ต่ำกว่าระดับประเทศ**

7.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 168 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 90.81 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 17 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 9.19 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 173 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 93.51 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 12 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 6.49

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 160 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 86.49 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 25 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 13.51 รายละเอียด ดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)	**จำนวนและร้อยละของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเทียบกับปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564**		**ผลการเปรียบเทียบ**
	จำนวน (เขตพื้นที่)	**ร้อยละ**	
ภาษาไทย (Thai Language)	173	93.51	สูงกว่าปีการศึกษา 2563
	12	6.49	ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563
คณิตศาสตร์ (Mathematics)	160	86.49	สูงกว่าปีการศึกษา 2563
	25	13.51	ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563
รวมทั้ง 2 ด้าน	**168**	**90.81**	**สูงกว่าปีการศึกษา 2563**
	17	**9.19**	**ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563**

7.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำแนกตามระดับคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.06) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.19) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.19) ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.23 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.03) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 29.72) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 25.38) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.85

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 32.51) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.57) และระดับดีมาก (ร้อยละ 23.73) ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 15.17 รายละเอียด ดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำแนกตามระดับคุณภาพ

ด้าน	จำนวนและร้อยละของผู้เรียน จำแนกตามระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา							
	ดีมาก		ดี		พอใช้		ปรับปรุง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาไทย (Thai Language)	95,717	29.72	106,359	33.03	81,729	25.38	38,166	11.85
คณิตศาสตร์ (Mathematics)	76,456	23.73	92,062	28.57	104,727	32.51	48,884	15.17
รวมทั้ง 2 ด้าน	77,835	24.19	106,404	33.06	100,384	31.19	36,142	11.23

8. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ของกลุ่มสถานศึกษาตามโครงการพิเศษ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ของกลุ่มสถานศึกษาตามโครงการพิเศษของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกกลุ่มสถานศึกษาออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

8.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน ประกอบด้วย โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (1 – 60 คน) โรงเรียนขนาดเล็ก (61 – 120 คน) โรงเรียนขนาดกลาง (121 – 300 คน) โรงเรียนขนาดใหญ่ (301 – 500 คน) และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (501 คนขึ้นไป)

8.2 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาตามโครงการพิเศษ ประกอบด้วย โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม โรงเรียนตามพระราชดำริ สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด โรงเรียนคุณภาพ โรงเรียน Connext ED โรงเรียนในโครงการ DLTV โรงเรียนเขตพื้นที่นวัตกรรม โรงเรียนขนาดเล็ก (0-120 คน) โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ โรงเรียนไทยรัฐวิทยา โรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้

8.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่อยู่ในพื้นที่ลักษณะพิเศษ ประกอบด้วย โรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ โรงเรียนพื้นที่เกาะ โรงเรียนบนพื้นที่สูง ดังนี้

8.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

8.1.1 การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.92 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.12 และโรงเรียนขนาดกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 51.98 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 49.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.50 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.09 และโรงเรียนขนาดกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.45 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.10

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 54.34 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.15 และโรงเรียนขนาดกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 48.51 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 46.19 รายละเอียด ดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

ขนาดโรงเรียน	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวมทั้ง 2 ด้าน
โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (1-60 คน)	59.50	54.34	56.92
โรงเรียนขนาดเล็ก (61-120 คน)	58.09	52.15	55.12
โรงเรียนขนาดกลาง (121-300 คน)	55.45	48.51	51.98
โรงเรียนขนาดใหญ่ (301-500 คน)	53.10	46.25	49.67
โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (501 คนขึ้นไป)	53.56	46.19	49.87
ระดับ สพฐ.	55.48	48.73	52.11
ระดับประเทศ	56.14	49.44	52.80

8.1.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ทุกขนาดโรงเรียน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (13.05) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (9.62) และโรงเรียนขนาดกลาง (7.80) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด (3.96) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นทุกขนาดโรงเรียน โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (12.32) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (9.48) และโรงเรียนขนาดกลาง (7.95) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด (4.67)

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นทุกขนาดโรงเรียน โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (13.78) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (9.75) และโรงเรียนขนาดใหญ่ (7.89) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด (3.26) รายละเอียด ดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

ขนาดโรงเรียน	ภาษาไทย (Thai Language)				คณิตศาสตร์ (Mathematics)				รวมทั้ง 2 ด้าน			
	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป
โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (1-60 คน)	47.18	59.50	12.32	เพิ่มขึ้น	40.56	54.34	13.78	เพิ่มขึ้น	43.87	56.92	13.05	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนขนาดเล็ก (61-120 คน)	48.61	58.09	9.48	เพิ่มขึ้น	42.40	52.15	9.75	เพิ่มขึ้น	45.50	55.12	9.62	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนขนาดกลาง (121-300 คน)	47.51	55.45	7.95	เพิ่มขึ้น	40.86	48.51	7.65	เพิ่มขึ้น	44.18	51.98	7.80	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนขนาดใหญ่ (301-500 คน)	45.48	53.10	7.62	เพิ่มขึ้น	38.35	46.25	7.89	เพิ่มขึ้น	41.92	49.67	7.76	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (501 คนขึ้นไป)	48.89	53.56	4.67	เพิ่มขึ้น	42.93	46.19	3.26	เพิ่มขึ้น	45.91	49.87	3.96	เพิ่มขึ้น
ระดับ สพฐ.	47.76	55.48	7.72	เพิ่มขึ้น	41.30	48.73	7.43	เพิ่มขึ้น	44.53	52.11	7.58	เพิ่มขึ้น
ระดับประเทศ	47.46	56.14	8.68	เพิ่มขึ้น	40.47	49.44	8.97	เพิ่มขึ้น	43.97	52.80	8.83	เพิ่มขึ้น

8.1.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน จำแนกตามระดับคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่คุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 14.79 รายละเอียด ดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน จำแนกตามระดับคุณภาพ

ขนาดโรงเรียน	ภาษาไทย (Thai Language)				คณิตศาสตร์ (Mathematics)				รวมทั้ง 2 ด้าน			
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (1-60 คน)	36.22	35.98	20.57	7.23	32.14	33.66	24.30	9.90	32.18	37.25	23.56	7.02
โรงเรียนขนาดเล็ก (61-120 คน)	33.67	34.92	22.92	8.49	28.41	31.92	28.29	11.38	28.95	35.69	27.20	8.15
โรงเรียนขนาดกลาง (121-300 คน)	29.59	33.33	25.34	11.74	23.12	29.03	32.84	15.01	23.80	33.55	31.55	11.10
โรงเรียนใหญ่ (301-500 คน)	26.28	31.32	27.58	14.82	20.19	27.20	34.50	18.11	20.46	31.90	33.33	14.31
โรงเรียนใหญ่พิเศษ (501 คนขึ้นไป)	27.07	31.20	27.42	14.31	20.82	24.72	36.23	18.23	21.33	30.21	34.97	13.49
ระดับ สพฐ.	29.72	33.03	25.38	11.85	23.73	28.57	32.51	15.17	24.19	33.06	31.19	11.23
ระดับประเทศ	30.96	32.79	24.66	11.57	24.89	28.37	31.93	14.79	25.47	32.99	30.62	10.91

8.2 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ

8.2.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.82 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.55 และโรงเรียนในโครงการ DLTV มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.52 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 41.26 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.69 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.40 และโรงเรียนในโครงการ DLTV มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.37 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 44.03

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.96 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.69 และโรงเรียนในโครงการ DLTV มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.68) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 38.49 รายละเอียดดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ

กลุ่มสถานศึกษา	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวมทั้ง 2 ด้าน
โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม	59.69	53.96	56.82
โรงเรียนตามโครงการพระราชดำริ สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	50.30	44.54	47.42
โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด	57.66	51.55	54.60
โรงเรียน คุณภาพ	52.07	45.23	48.65
โรงเรียน CONNEXT ED	55.87	48.96	52.41
โรงเรียนในโครงการ DLTV	58.37	52.68	55.52
โรงเรียนเขตพื้นที่นวัตกรรม	51.10	43.25	47.17

ตารางที่ 32 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ (ต่อ)

กลุ่มสถานศึกษา	ภาษาไทย (Thai Language)	คณิตศาสตร์ (Mathematics)	รวมทั้ง 2 ด้าน
โรงเรียนขนาดเล็ก (0-120 คน)	58.40	52.69	55.55
โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์	55.02	45.43	50.23
โรงเรียนไทยรัฐวิทยา	55.28	46.08	50.68
โรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้	44.03	38.49	41.26
ระดับ สพฐ.	**55.48**	**48.73**	**52.11**
ระดับประเทศ	**56.14**	**49.44**	**52.80**

8.2.2 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ

ผลการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษทุกกลุ่มมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยกลุ่มโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ (16.94) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (10.48) และโรงเรียนในโครงการ DLTV (10.17) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มสถานศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด (0.65) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ ทุกกลุ่มสถานศึกษามีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยกลุ่มสถานศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ (18.31) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (10.18) และโรงเรียนในโครงการ DLTV (9.87) ตามลำดับ

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยกลุ่มโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ (15.57) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (10.79) และโรงเรียนในโครงการ DLTV (10.46) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละลดลง ได้แก่ โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม (0.17) และโรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด (1.05) รายละเอียด ดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ

กลุ่มสถานศึกษา	ด้านภาษาไทย (Thai Language)				ด้านคณิตศาสตร์ (Mathematics)				เฉลี่ยรวมทั้ง 2 ด้าน			
	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป	2563	2564	ผลต่าง	สรุป
โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม	56.28	59.69	3.42	เพิ่มขึ้น	54.12	53.96	-0.17	ลดลง	55.20	56.82	1.62	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนพระราชดำริ สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	42.91	50.30	7.39	เพิ่มขึ้น	36.29	44.54	8.25	เพิ่มขึ้น	39.60	47.42	7.82	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด	55.30	57.66	2.36	เพิ่มขึ้น	52.60	51.55	-1.05	ลดลง	53.95	54.60	0.65	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนคุณภาพ	47.08	52.07	4.99	เพิ่มขึ้น	39.73	45.23	5.51	เพิ่มขึ้น	43.40	48.65	5.25	เพิ่มขึ้น
โรงเรียน Connext ED	47.64	55.87	8.23	เพิ่มขึ้น	40.75	48.96	8.20	เพิ่มขึ้น	44.20	52.41	8.22	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนในโครงการ DLTV	48.50	58.37	9.87	เพิ่มขึ้น	42.22	52.68	10.46	เพิ่มขึ้น	45.36	55.52	10.17	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนเขตพื้นที่นวัตกรรม	45.52	51.10	5.58	เพิ่มขึ้น	40.26	43.25	2.98	เพิ่มขึ้น	42.89	47.17	4.28	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนขนาดเล็ก (0-120)	48.23	58.40	10.18	เพิ่มขึ้น	41.90	52.69	10.79	เพิ่มขึ้น	45.06	55.55	10.48	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์	36.71	55.02	18.31	เพิ่มขึ้น	29.86	45.43	15.57	เพิ่มขึ้น	33.28	50.23	16.94	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนไทยรัฐวิทยา	46.21	55.28	9.08	เพิ่มขึ้น	37.46	46.08	8.62	เพิ่มขึ้น	41.83	50.68	8.85	เพิ่มขึ้น
โรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้	37.79	44.03	6.24	เพิ่มขึ้น	32.96	38.49	5.53	เพิ่มขึ้น	35.38	41.26	5.88	เพิ่มขึ้น
ระดับ สพฐ.	**47.76**	**55.48**	**7.72**	**เพิ่มขึ้น**	**41.30**	**48.73**	**7.43**	**เพิ่มขึ้น**	**44.53**	**52.11**	**7.58**	**เพิ่มขึ้น**
ระดับประเทศ	**47.46**	**56.14**	**8.68**	**เพิ่มขึ้น**	**40.47**	**49.44**	**8.97**	**เพิ่มขึ้น**	**43.97**	**52.80**	**8.83**	**เพิ่มขึ้น**

8.2.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ จำแนกตามระดับคุณภาพ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 42.64) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.15) และระดับดีมาก (ร้อยละ 23.54) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 2.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ความสามารถด้านภาษาไทย กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 37.94) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 34.65) และระดับดี (ร้อยละ 22.45) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 4.96

ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ มีคุณภาพอยู่ในระดับดีสูงสุด (ร้อยละ 44.57) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 26.91) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 26.00) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 2.52 รายละเอียด ดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ จำแนกตามระดับคุณภาพ

กลุ่มสถานศึกษา	ด้านภาษาไทย (Thai Language)				ด้านคณิตศาสตร์ (Mathematics)				เฉลี่ยรวมทั้ง 2 ด้าน			
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม	17.65	75.00	7.35	0.00	13.24	61.76	25.00	0.00	16.18	64.71	19.12	0.00
โรงเรียนพระราชดำริ สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	21.05	37.94	32.46	8.55	15.35	37.28	37.72	9.65	17.11	38.16	36.62	8.11
โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด	12.68	73.24	14.08	0.00	8.45	60.56	30.99	0.00	11.27	61.97	26.76	0.00
โรงเรียน คุณภาพ	15.61	42.62	38.40	3.38	11.81	35.02	44.73	8.44	10.13	42.19	43.04	4.64
โรงเรียน Connext ED	25.82	46.07	26.36	1.75	21.38	37.68	36.83	4.11	22.25	43.24	32.57	1.95
โรงเรียนในโครงการ DLTV	31.19	43.64	22.66	2.52	26.87	39.32	28.80	5.01	27.86	42.96	26.45	2.74
โรงเรียนเขตพื้นที่นวัตกรรม	14.65	39.93	42.12	3.30	11.72	29.30	48.72	10.26	12.45	34.43	49.82	3.30
โรงเรียนขนาดเล็ก (0-120)	31.28	43.53	22.72	2.47	26.86	39.39	28.76	4.98	27.91	42.95	26.44	2.70
โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์	15.00	55.00	20.00	10.00	20.00	20.00	45.00	15.00	20.00	30.00	40.00	10.00
โรงเรียนไทยรัฐวิทยา	26.53	46.94	24.49	2.04	19.39	36.73	38.78	5.10	21.43	43.88	32.65	2.04
โรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจ จังหวัดชายแดนภาคใต้	8.49	31.15	48.01	12.35	5.48	26.10	53.71	14.72	4.83	30.72	53.49	10.96
ระดับ สพฐ.	**22.28**	**37.81**	**34.79**	**5.12**	**26.79**	**44.43**	**26.19**	**2.59**	**23.33**	**42.55**	**31.38**	**2.73**
ระดับประเทศ	**37.94**	**22.45**	**34.65**	**4.96**	**26.91**	**44.57**	**26.00**	**2.52**	**23.54**	**42.64**	**31.15**	**2.67**

บทที่ 4
สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 มีผลการวิเคราะห์สังเคราะห์ที่เป็นเนื้อหาในการสรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ซึ่งได้เสนอรายละเอียด ดังนี้

สรุปผล

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สรุป และเผยแพร่ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ดังนี้

1. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับประเทศ
2. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสังกัด
3. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
4. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับภูมิภาค
5. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค
6. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
7. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
8. สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของสถานศึกษาตามโครงการพิเศษ

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับประเทศ

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.80 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.14 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 49.44 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

2. การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 8.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 15.94 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 1.98

3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ จำแนกตามระดับคุณภาพ ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (25.47) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์

นักเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 14.79

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสังกัด

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.80 โดยสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด คือ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 70.13 รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 57.36 และสำนักงานสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.57 ตามลำดับ ส่วนสังกัดมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 38.24 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย สังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 71.33 รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 61.34 และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.05 ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 41.26 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด คือ สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 68.84 รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.37 และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.05 ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 35.14

2. การเปรียบเทียบผลประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นทุกสังกัด โดยสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (28.09) รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (11.81) และกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (11.05) ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (2.25) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นทุกสังกัด โดยสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (24.15) รองลงมาคือ กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (11.52) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (11.45) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (1.08) และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ทุกสังกัด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (31.94) รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (12.14) และกองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน (12.00) ส่วนสังกัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (1.86)

3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) ระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ และคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 62.42) รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (ร้อยละ 29.03) และกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ร้อยละ 26.71) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีนักเรียนมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (ร้อยละ 3.12) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 64.29) รองลงมาคือ สังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ร้อยละ 37.32) และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (ร้อยละ 35.95) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (ร้อยละ 6.04) และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพระดับปรับปรุง (ร้อยละ 14.79) และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 61.90) รองลงมาคือ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (ร้อยละ 28.43) และสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ร้อยละ 27.39) ตามลำดับ ส่วนสังกัดที่มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากต่ำสุด คือ สำนักการศึกษาเมืองพัทยา (ร้อยละ 5.65)

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.11 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.48 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 48.73 มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

2. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 โดยมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 7.58 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 14.18 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น 0.97

3. การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2564 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามระดับคุณภาพ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.06) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.19) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.19) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.23 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.03) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 29.72) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 25.38) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.85 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 32.51) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.57) และระดับดีมาก (ร้อยละ 23.73) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 15.17

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับภูมิภาค

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาคในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน พบว่า ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.87 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.20 และภาคเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 54.53 ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 43.52 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 61.56 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.21 และภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.50 ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 46.29 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.18 รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.24 และภาคเหนือ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 51.44 ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 40.78

2. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับภูมิภาค ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ปีการศึกษา 2564 ทุกภูมิภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 โดยภาคกลางมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (14.38) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (10.33) และภาคเหนือ (10.28) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ ภาคตะวันออก (6.89) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ทุกภูมิภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยภาคกลางมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด (13.14) รองลงมาคือ ภาคเหนือ (10.48) และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (10.40) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ ภาคตะวันออก (7.14) และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ทุกภูมิภาคมีคะแนนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด (15.61) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (10.30) และภาคเหนือ (10.11) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ ภาคตะวันออก (6.71)

3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ภาคกลางมีระดับคุณภาพดีมากสูงสุด (ร้อยละ 35.76) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 31.34) และภาคเหนือ (ร้อยละ 27.78) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 9.95) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ภาคกลาง มีระดับคุณภาพดีมากสูงสุด (ร้อยละ 40.63) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 35.92) และภาคใต้ (ร้อยละ 35.53) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 14.71) และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ภาคกลาง มีระดับคุณภาพดีมากสูงสุด (ร้อยละ 35.57) รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 30.61) และภาคเหนือ (ร้อยละ 27.72) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ เขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ร้อยละ 10.82)

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.99 รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.93 และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.84 ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 41.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 61.90 รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.91 และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.73 ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 43.77 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.05 รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.96 และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.93 ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 38.99

2. การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน พบว่า ทุกภูมิภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 โดยสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 (15.71) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (13.90) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (11.32) ตามลำดับ ส่วนภูมิภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 13 (4.74) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานศึกษาธิการภาคทุกภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยสำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ

เพิ่มขึ้นสูงสุด (13.94) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (12.76) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (11.24) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 9 (5.03) และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานศึกษาธิการภาคส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 (17.45) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (15.02) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (11.38) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 16 (4.17)

3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ และคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคุณภาพระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 38.32) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 (ร้อยละ 33.23) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (ร้อยละ 33.03) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 (ร้อยละ 9.43) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ และคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคุณภาพระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 43.40) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 (ร้อยละ 38.27) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 10 (ร้อยละ 38.11) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 (ร้อยละ 12.67) และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ และคุณภาพระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และเมื่อพิจารณาคุณภาพระดับดีมาก พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคุณภาพระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 37.80) รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 (ร้อยละ 32.00) และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 (ร้อยละ 31.57) ตามลำดับ ส่วนสำนักงานศึกษาธิการภาคที่มีระดับคุณภาพดีมากต่ำสุด คือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 7 (ร้อยละ 10.53)

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

1. การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดกับระดับประเทศ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 33 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 42.86 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 44 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 57.14 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถ

ด้านภาษาไทย สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 36 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 46.75 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 41 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 57.14 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 30 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 38.96 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 47 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 61.04

2. การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 76 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 98.70 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 1 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 1.30 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 76 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 98.70 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่า ปีการศึกษา 2563 จำนวน 1 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 1.30 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 74 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 96.10 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 3 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 3.90

3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ส่วนระดับคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 14.79

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากับระดับประเทศ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 84 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 45.41 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 101 เขตพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 54.59 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 86 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.49 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 99 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.51 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 86 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.49 และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 99 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.51

2. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 การศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 168 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 90.81 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 17 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 9.19 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 173 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 93.51 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 12 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 6.49 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 160 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 86.49 และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 25 เขตพื้นที่การศึกษา คิดเป็นร้อยละ 13.51

3. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.06) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.19) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.19) ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.23 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.03) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 29.72) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 25.38) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.85 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 32.51) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.57) และระดับดีมาก (ร้อยละ 23.73) ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 15.17

สรุปผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของสถานศึกษาตามโครงการพิเศษ

1. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน

1.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.92 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.12 และโรงเรียนขนาดกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 51.98 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 49.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ย 59.50 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.09 และโรงเรียนขนาดกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.45 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.10 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 54.34 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.15 และโรงเรียนขนาดกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 48.51 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 46.19

1.2 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ทุกขนาดโรงเรียนมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (13.05) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (9.62) และโรงเรียนขนาดกลาง (7.80) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด (3.96) เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ทุกขนาดโรงเรียนมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (12.32) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (9.48) และโรงเรียนขนาดกลาง (7.95) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด (4.67) และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ทุกขนาดโรงเรียนมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ (13.78) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (9.75) และโรงเรียนขนาดใหญ่ (7.89) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด (3.26)

1.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน จำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่คุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.99) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 30.62) และระดับดีมาก (ร้อยละ 25.47) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 10.91 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 32.79) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 30.96) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 24.66) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 11.57 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.93) รองลงมาคือ ระดับดี (ร้อยละ 28.37) และระดับดีมาก (ร้อยละ 24.89) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 14.79

2. ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ

2.1 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 56.82 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.55 และโรงเรียนในโครงการ DLTV มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 55.52 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 41.26 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 59.69 รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.40 และโรงเรียนในโครงการ DLTV มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 58.37 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 44.03 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 53.96) รองลงมาคือโรงเรียนขนาดเล็ก มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.69 และโรงเรียน

ในโครงการ DLTV มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 52.68) ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำสุด มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ 38.49

2.2 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษทุกกลุ่มมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยกลุ่มโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ (16.94) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (10.48) และโรงเรียนในโครงการ DLTV (10.17) ตามลำดับ ส่วนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นต่ำสุด คือ โรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด (0.65) เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษทุกกลุ่มสถานศึกษามีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยกลุ่มสถานศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ (18.31) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (10.18) และโรงเรียนในโครงการ DLTV (9.87) ตามลำดับ และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยกลุ่มโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด คือ โรงเรียนราชประชานุเคราะห์/ศึกษาสงเคราะห์ (15.57) รองลงมาคือ โรงเรียนขนาดเล็ก (10.79) และโรงเรียนในโครงการ DLTV (10.46) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละลดลง ได้แก่ โรงเรียนอัตราการแข่งขันสูง/ยอดนิยม (0.17) และโรงเรียนอนุบาลประจำจังหวัด (1.05)

2.3 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ ระดับคุณภาพ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 42.64) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 31.15) และระดับดีมาก (ร้อยละ 23.54) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 2.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมากสูงสุด (ร้อยละ 37.94) รองลงมาคือ ระดับพอใช้ (ร้อยละ 34.65) และระดับดี (ร้อยละ 22.45) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 4.96 และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ กลุ่มสถานศึกษาโครงการพิเศษ มีคุณภาพอยู่ในระดับดีสูงสุด (ร้อยละ 44.57) รองลงมาคือ ระดับดีมาก (ร้อยละ 26.91) และระดับพอใช้ (ร้อยละ 26.00) ตามลำดับ ส่วนคุณภาพที่อยู่ในระดับปรับปรุง ร้อยละ 2.52

อภิปรายผล

จากผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 แยกการอภิปรายผลเป็น 8 ส่วน คือ 1) ระดับประเทศ 2) ระดับสังกัด 3 ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 4) ระดับภูมิภาค 5) ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค 6) ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด 7) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และ 8) กลุ่มสถานศึกษาตามโครงการพิเศษ โดยมีการอภิปรายผล ดังนี้

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับประเทศ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับประเทศ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ผู้เรียนมีความสามารถอยู่ในระดับดี เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ผลการประเมินความสามารถด้านภาษาไทยและด้านคณิตศาสตร์มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น และจำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ภาพรวมทั้ง 2 ด้าน นักเรียนส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ที่ปรากฏผลเช่นนี้ เนื่องจากสถานศึกษามีการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนและหาสาเหตุของสภาพปัญหาของผู้เรียนรายบุคคล กำหนดเป็นแผนกลยุทธ์/แผนปฏิบัติการในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน มีการทำข้อตกลงระหว่างผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้สอนในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน มีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ สร้างความเข้าใจกับครูเกี่ยวกับแผนผังโครงสร้างข้อสอบ (Test Blueprint) แนวทางการสอบ รูปแบบข้อสอบ และลักษณะข้อสอบในการประเมินคุณภาพผู้เรียน ตั้งแต่ต้นปีการศึกษา มีการนิเทศ ติดตาม ส่งเสริมและสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษา มีการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบที่หลากหลาย อาทิ Online On-demand On-hand และ Onsite ด้วยการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active learning) รวมทั้งการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนตามมาตรฐาน/ตัวชี้วัดจากแผนผังโครงสร้างข้อสอบ (Test Blueprint) มีการสร้างข้อสอบคู่ขนานหรือใช้ข้อสอบจากคลังข้อสอบที่สำนักทดสอบทางการศึกษาให้บริการผ่านเว็บไซต์ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความคุ้นเคยกับรูปแบบและแนวการสอบมีการสร้างเครือข่ายและจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลทั้งในและนอกสถานศึกษา มีการจัดอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจผ่านระบบ Online อย่างต่อเนื่อง มีการนำสื่อเทคโนโลยี และแอพพลิเคชั่นมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ มากขึ้น อีกทั้ง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้ความสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในศตวรรษที่ 21 ที่เน้นทักษะ 3R 8C ดำเนินงานตามนโยบายจุดเน้นของกระทรวงศึกษาธิการ มีการพัฒนาครูผู้สอนภาษาไทยและคณิตศาสตร์ ภายใต้การนิเทศ กำกับ ติดตามสถานศึกษาในสังกัดในเรื่องการพัฒนาและใช้หลักสูตรอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้นักเรียนได้เรียนรู้และมีคุณภาพตามตัวชี้วัดและมาตรฐานการเรียนรู้ ครูผู้สอนให้ความสำคัญต่อการเรียนการสอนโดยจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ ครูมีทักษะในการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคโนโลยีที่ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการจัดการเรียนรู้ ตลอดถึงครูผู้สอนได้เรียนรู้โครงสร้างและวิธีดำเนินการประเมินคุณภาพผู้เรียนกันมากขึ้น ซึ่งดำเนินงานภายใต้การส่งเสริมสนับสนุนจากสำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตลอดถึงสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเริ่มเข้ามามีบทบาทในการนำนโยบายด้านการปฏิรูปการศึกษาและยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่การปฏิบัติ มีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมให้โรงเรียนในจังหวัดได้พัฒนาคุณภาพในทุกระดับ ได้แก่ ระดับปฐมวัย ประถมศึกษา และมัธยมศึกษาที่ครอบคลุมหน่วยงานการจัดการศึกษาทุกสังกัด มีการสนับสนุนให้ครู และผู้บริหารโรงเรียนได้มีการพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ ตลอดจนมีการปฏิบัติงานแบบบูรณาการกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาได้ดียิ่งขึ้น

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสังกัด

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสังกัด เมื่อพิจารณารวม 2 ด้าน พบว่า สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละมากที่สุด รองลงมาคือ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) มีคะแนนเฉลี่ยความสามารถด้านภาษาไทยและความสามารถด้านคณิตศาสตร์มากที่สุด รองลงมาคือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) ตามลำดับ ที่เป็นเช่นนี้ อาจเนื่องจากสถานศึกษาในสังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) ได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณ บุคลากร สื่อ วัสดุอุปกรณ์ การจัดการเรียนการสอน จากสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.กทม.) ตลอดจนมีการนิเทศ ติดตามการจัดการเรียนการสอนจากหน่วยงานต้นสังกัดอยู่เสมอ จึงส่งผลให้การประเมินคุณภาพผู้เรียนมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ผลการจำแนกระดับคุณภาพผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน รวมทั้ง 2 ด้าน พบว่า มีคุณภาพอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผลการประเมินความสามารถด้านภาษาไทย และด้านคณิตศาสตร์ มีคุณภาพอยู่ในระดับดี เมื่อเปรียบเทียบกับปีการศึกษา 2563 พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น ที่เป็นเช่นนี้ เนื่องจากสำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างความเข้าใจกับสถานศึกษา และครูผู้สอนเกี่ยวกับแผนผังโครงสร้างข้อสอบ (Test Blueprint) แนวทางการสอบรูปแบบข้อสอบและลักษณะข้อสอบของการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ตั้งแต่ต้นปีการศึกษา ตลอดปีการศึกษา มีการนิเทศ กำกับ ติดตามโดยการลงพื้นที่จากหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ผู้บริหารสถานศึกษาและครูมีความกระตือรือร้น และพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่เน้นทักษะขั้นสูง เพื่อให้ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนมีพัฒนาการที่ดี สถานศึกษาจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลในชั้นเรียนตามมาตรฐาน/ตัวชี้วัดจากแผนผังโครงสร้างข้อสอบ (Test Blueprint) และตัวชี้วัดต้องรู้ มีการสร้างข้อสอบตามรูปแบบและลักษณะของการประเมินคุณภาพผู้เรียน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความคุ้นเคยกับรูปแบบและแนวการสอบ มีการนำสื่อเทคโนโลยี และแอพพลิเคชั่นมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ มากขึ้น มีการจัดอบรมสร้างความรู้ ความเข้าใจผ่านระบบ Online อย่างต่อเนื่อง มีการนำสื่อเทคโนโลยีและแอพพลิเคชั่นมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบต่าง ๆ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับภูมิภาค

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับภูมิภาค พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด รองลงมาคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทยและความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด และเมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ปีการศึกษา 2563 ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ทุกภูมิภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยภาคกลาง มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด ซึ่งสอดคล้องกับผลการประเมินรายด้าน พบว่า ภาคกลางมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด อีกทั้ง เมื่อจำแนกตามระดับคุณภาพ พบว่า ภาคกลางมีระดับคุณภาพดีมากสูงสุด เนื่องมาจากภาคกลางเป็นแหล่งเศรษฐกิจและมีบทบาททางเศรษฐกิจที่สำคัญของประเทศ มุ่งเน้นการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการผลิตสินค้าและบริการ และฐานกิจกรรมเศรษฐกิจที่มีอยู่ในพื้นที่ เพื่อสร้างโอกาสในการดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจ การประกอบอุตสาหกรรม การพาณิชยกรรม การบริการหรือกิจการอื่นใดที่เป็นประโยชน์ต่อเศรษฐกิจของประเทศ เพื่อดึงดูดการลงทุนทั้งในประเทศและการลงทุนจากต่างชาติโดยตรง ยกระดับรายได้ของประชากรในประเทศ สร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ และส่งเสริมความสามารถทางการแข่งขันของประเทศ ส่งผลดีต่อการจัดการศึกษาในพื้นที่ทำให้สถานศึกษาในส่วนใหญ่มีความพร้อมในการจัดการศึกษา มีแหล่งการเรียนรู้เพียงพอ มีการได้รับสนับสนุนในเรื่องงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ สื่อนวัตกรรม และเทคโนโลยี ที่สามารถนำมาใช้ในการเรียนการสอน ครูและบุคลากรทางการศึกษามีความพร้อมและได้รับการพัฒนาจากสถาบันการพัฒนาต่าง ๆ ทั้งมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน วิทยาลัย ศูนย์การเรียนรู้ และองค์กรต่าง ๆ ด้านการศึกษาที่หลากหลาย และง่ายต่อการเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ อีกทั้งมีการคมนาคมที่สะดวก เอื้ออำนวยความสะดวกในการเดินทางของผู้เรียน

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับศึกษาธิการภาค

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการภาค พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด รองลงมาคือ สำนักงานศึกษาธิการภาค 12 และสำนักงานศึกษาธิการภาค 1 ตามลำดับ สอดคล้องกับผลการประเมินรายด้าน โดยความสามารถด้านภาษาไทยและความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด และการเปรียบเทียบผลการประเมิน ปีการศึกษา 2563 ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ทุกภูมิภาคมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยสำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด ซึ่งสอดคล้องกับผลการประเมินรายด้าน พบว่า สำนักงานศึกษาธิการภาค 2 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้นสูงสุด และการจำแนกตามระดับคุณภาพ ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ที่ปรากฏผลเช่นนี้ แสดงให้เห็นว่า สำนักงานศึกษาธิการภาคได้นำนโยบายในระดับกระทรวงศึกษาธิการสู่การปฏิบัติ ส่งเสริม และติดตามการดำเนินการจัดการเรียนรู้ Active learning ทำให้หน่วยงานทางการศึกษาในพื้นที่มีเครือข่าย การส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ส่งเสริมการจัด

การเรียนการสอนเพื่อฝึกทักษะการคิดแบบมีเหตุผลและเป็นขั้นตอน (Coding) ครูและบุคลากรทางการศึกษาได้รับการอบรมพัฒนาภายใต้การส่งเสริมจากหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานในพื้นที่เขตตรวจราชการให้การส่งเสริม และสนับสนุนการพัฒนาครูให้มีความชำนาญในการจัดการเรียนรู้ได้สอดคล้องกับตัวชี้วัดในหลักสูตร ทำให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาทักษะในด้านต่าง ๆ มีโครงการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เช่น โครงการ Innovation For Thai Education (IFTE) นวัตกรรมการศึกษาเพื่อพัฒนาการศึกษาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ซึ่งเป็นโครงการที่มีความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาไปยังจังหวัดเพื่อร่วมกันยกระดับคุณภาพผู้เรียนจากโรงเรียนในทุกสังกัดของแต่ละศึกษาธิการภาค ซึ่งทำให้เห็นว่าสำนักงานศึกษาธิการภาคได้นำนโยบายในระดับกระทรวงศึกษาธิการสู่การปฏิบัติ รวมทั้งการส่งเสริม นิเทศ กำกับและติดตามการปฏิบัติราชการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในการนำนโยบายด้านการปฏิรูปการศึกษาและยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่การปฏิบัติ มีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมให้โรงเรียนในจังหวัดได้พัฒนาคุณภาพในทุกระดับ ได้แก่ ระดับปฐมวัย ประถมศึกษา และมัธยมศึกษาที่ครอบคลุมหน่วยงานการจัดการศึกษาทุกสังกัด มีการสนับสนุนให้ครูและผู้บริหารโรงเรียนได้มีการพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ ตลอดถึงมีการปฏิบัติงานแบบบูรณาการกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาได้ดียิ่งขึ้น นับว่าเป็นการส่งเสริมการจัดการศึกษอย่างรอบด้าน ส่งผลให้ผู้เรียนมีความพร้อมในการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเปรียบเทียบกับระดับประเทศ พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 33 จังหวัด และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 44 จังหวัด โดยมีผลการประเมินด้านภาษาไทย สูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 36 จังหวัด และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 41 จังหวัด และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 30 จังหวัด และต่ำกว่าระดับประเทศจำนวน 47 จังหวัด ที่ปรากฏผลเช่นนี้เนื่องจาก สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเริ่มเข้ามามีบทบาทในการนำนโยบายด้านการปฏิรูปการศึกษาและยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่การปฏิบัติ มีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมให้โรงเรียนในจังหวัด ได้พัฒนาคุณภาพในทุกระดับ ได้แก่ ระดับปฐมวัย ประถมศึกษา และมัธยมศึกษาที่ครอบคลุมหน่วยงานการจัดการศึกษาทุกสังกัด มีการสนับสนุนให้ครูและผู้บริหารโรงเรียนได้มีการพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ ตลอดถึงมีการปฏิบัติงานแบบบูรณาการกับหน่วยงานทางการศึกษาระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาได้ดียิ่งขึ้น โดยการเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีการศึกษา 2563 พบว่า รวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า จำนวน 76 จังหวัด และต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 1 จังหวัด โดยความสามารถด้านภาษาไทย ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563

จำนวน 76 จังหวัด และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 74 จังหวัด และผลการประเมิน จำแนกตามระดับคุณภาพ ส่วนใหญ่มีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี ที่ปรากฏผลเช่นนี้เนื่องจาก ในรอบปีการศึกษา 2564 สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเริ่มเข้ามามีบทบาท ในการนำนโยบายด้านการปฏิรูปการศึกษาและยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่การปฏิบัติ มีการดำเนินงาน ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมให้โรงเรียนในจังหวัดได้พัฒนาคุณภาพในทุกระดับ ได้แก่ ระดับปฐมวัย ประถมศึกษา และมัธยมศึกษาที่ครอบคลุมหน่วยงานการจัดการศึกษาทุกสังกัด มีการสนับสนุนให้ครูและ ผู้บริหารโรงเรียนมีการพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ อีกทั้ง มีการ จัดการเรียนรู้ในรูปแบบที่หลากหลายและเหมาะสมกับผู้เรียน ตลอดถึงมีการปฏิบัติงานแบบบูรณาการ กับหน่วยงานทางการศึกษาระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาได้ดียิ่งขึ้น

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษา พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่า ระดับประเทศ จำนวน 84 เขตพื้นที่การศึกษา และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 101 เขตพื้นที่การศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ย ร้อยละสูงกว่าระดับประเทศ จำนวน 86 เขตพื้นที่การศึกษา และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 99 เขตพื้นที่ การศึกษา และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่า ระดับประเทศ จำนวน 86 เขตพื้นที่การศึกษา และต่ำกว่าระดับประเทศ จำนวน 99 เขตพื้นที่การศึกษา เมื่อเปรียบเทียบกับปีการศึกษา 2563 พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่า ปีการศึกษา 2563 จำนวน 168 เขตพื้นที่การศึกษา และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 17 เขตพื้นที่การศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ย ร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 173 เขตพื้นที่การศึกษา และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละต่ำกว่า ปีการศึกษา 2563 จำนวน 12 เขตพื้นที่การศึกษา และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ปีการศึกษา 2564 มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 160 เขตพื้นที่การศึกษา และมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละ ต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 จำนวน 25 เขตพื้นที่การศึกษาและผลการประเมิน จำแนกตามระดับคุณภาพ ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถ ด้านภาษาไทยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ใน ระดับพอใช้ ที่ปรากฏผลเช่นนี้เนื่องจาก สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาให้ความสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในศตวรรษที่ 21 ที่เน้นทักษะ 3R 8C ดำเนินงานตามนโยบายจุดเน้นของกระทรวงศึกษาธิการ มีการพัฒนาครูด้านการสอนภาษาไทยภายใต้การนิเทศ กำกับ และติดตามสถานศึกษาในสังกัดในเรื่อง การพัฒนาและใช้หลักสูตรอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้นักเรียนได้เรียนรู้และมีคุณภาพตามตัวชี้วัดและมาตรฐาน การเรียนรู้ ครูผู้สอนให้ความสำคัญต่อการเรียนการสอนในกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย และกลุ่มสาระ

การเรียนรู้คณิตศาสตร์ โดยจัดกิจกรรมการเรียนการสอนเชิงรุก (Active learning) ครูมีทักษะในการจัดการเรียนรู้ โดยใช้เทคโนโลยีที่ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการจัดการเรียนรู้ ตลอดถึงครูผู้สอนได้เรียนรู้โครงสร้างและวิธีดำเนินการประเมินคุณภาพผู้เรียนกันมากขึ้น ทั้งได้รับการส่งเสริม นิเทศภายใน และติดตามผลในระดับโรงเรียน ตลอดถึงการได้รับการพัฒนาในเรื่องของการวัดและประเมินผลทั้งในระดับสำนักงานเขตพื้นที่ และระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในรูปแบบ Online กันมากขึ้น

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียนของสถานศึกษาคุณภาพตามโครงการพิเศษ

การประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 จำแนกตามกลุ่มสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกัน พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด ความสามารถด้านคณิตศาสตร์ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละสูงสุด เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีการศึกษา 2563 พบว่า ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ทุกขนาดโรงเรียนมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ความสามารถด้านภาษาไทย และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ทุกขนาดโรงเรียนมีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มขึ้น โดยขนาดโรงเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยร้อยละเพิ่มสูงสุด คือ โรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ และผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน จำแนกตามระดับคุณภาพ ในภาพรวมทั้ง 2 ด้าน ส่วนใหญ่คุณภาพอยู่ในระดับดี เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ความสามารถด้านภาษาไทยส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับดี และความสามารถด้านคณิตศาสตร์ส่วนใหญ่มีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ ที่ปรากฏผลเช่นนี้อาจเนื่องมาจาก รูปแบบการจัดการเรียนรู้ตามปกติของโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดเล็กพิเศษ มีความคุ้นเคยกับการเรียนการสอนแบบการศึกษาทางไกล (Distance Education) นักเรียนมีทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเองสูง และครูมีทักษะในการจัดการเรียนรู้โดยใช้เทคโนโลยีที่ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ซึ่งมีความสอดคล้องกับความสำคัญจำเป็นในสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่ครูต้องจัดการเรียนรู้ 5 รูปแบบ ได้แก่ ออนไซต์ (On-Site) เรียนที่โรงเรียน ออนแอร์ (On-Air) เรียนผ่านมูลนิธิการศึกษาทางไกลผ่านดาวเทียมในพระบรมราชูปถัมภ์ หรือ DLTV ออนดีมานด์ (On-Demand) เรียนผ่านแอปพลิเคชันต่าง ๆ ออนไลน์ (On-Line) เรียนผ่านอินเทอร์เน็ต และออนแฮนด์ (On-Hand) เรียนที่บ้านด้วยเอกสาร เช่น หนังสือ แบบฝึกหัดใบงาน ในรูปแบบผสมผสาน หรืออาจใช้วิธีอื่น ๆ เช่น วิทยุ เป็นต้น ครูผู้สอนได้เรียนรู้โครงสร้างและวิธีดำเนินการประเมินคุณภาพผู้เรียนกันมากขึ้น ทั้งได้รับการส่งเสริม นิเทศภายใน และติดตามผลในระดับโรงเรียน ตลอดถึงการได้รับการพัฒนาในเรื่องการวัดและประเมินผล ในระดับสำนักงานเขตพื้นที่ และระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานในรูปแบบ Online กันมากขึ้น

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 พบข้อมูลสารสนเทศสำคัญที่นำมาสังเคราะห์สู่การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานระดับต่าง ๆ ดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระดับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เป็นหน่วยงานหลักในการจัดการศึกษาภาคบังคับและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของประเทศ ควรกำหนดทิศทางการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาในระดับประเทศ ดังนี้

1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน วิเคราะห์ และสังเคราะห์ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ.2561-2580) แผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) แผนขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยยะสำคัญ (Big Rock) แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 นโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ จุดเน้นนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ แผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ของกระทรวงศึกษาธิการ และบริบทต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อตรวจสอบและกำหนดภารกิจ เชื่อมโยงกับบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน แล้วกำหนดเป็นกรอบแนวทางในการจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแผนพัฒนาการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กำหนดให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทั้งในระยะกลางและระยะสั้น (แผนพัฒนาการจัดการศึกษา/แผนปฏิบัติการประจำปี) ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ.2561-2580) แผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) แผนขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยยะสำคัญ (Big Rock) แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 นโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ จุดเน้นนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ แผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ของกระทรวงศึกษาธิการ และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแผนพัฒนาการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

3. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่งเสริม สนับสนุน และกำหนดให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 เพื่อนำผลไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ดังนี้

3.1 การสร้างความตระหนักถึงความสำคัญในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ให้แก่บุคลากรในสถานศึกษาและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

3.2 การส่งเสริมให้ครูนำผลการประเมินไปใช้พัฒนาการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบต่าง ๆ

3.3 การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าหมาย โดยมุ่งเน้นคุณภาพผู้เรียนที่สะท้อนคุณภาพความสำเร็จอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

3.4 ส่งเสริม และสนับสนุนกระบวนการวิจัยและพัฒนา เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เช่น กระบวนการวิจัยและพัฒนาด้านการบริหารจัดการด้านการนิเทศ การจัดการเรียนรู้

3.5 ส่งเสริม สนับสนุน และกำหนดให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทำการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้/รายมาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัดที่ต้องได้รับการพัฒนาเร่งด่วนของสถานศึกษาแต่ละแห่ง พร้อมจัดกลุ่มคุณภาพสถานศึกษาตามผลการประเมิน (กลุ่มคุณภาพ 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มดีมาก กลุ่มดี กลุ่มพอใช้ และกลุ่มปรับปรุง) เพื่อจัดทำแผน ยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทั้งในระยะกลางและระยะสั้นที่สอดคล้องกับสภาพปัญหา และระดับคุณภาพของสถานศึกษา

3.6 ส่งเสริม สนับสนุน และกำหนดให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ทำการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ที่มีผลการทดสอบระดับชาติต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ/ระดับสังกัด/ระดับจังหวัด และระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อศึกษาหาประเด็นปัญหาและร่วมกันจัดทำแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนตามสภาพปัญหาที่แท้จริง

3.7 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สนับสนุนงบประมาณในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนของการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา โดยให้ความสำคัญกับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) กลุ่มล่างหรือมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำมาก

4. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานสื่อสารและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อสร้างความตระหนัก และซักซ้อมความพร้อม ตลอดถึงการพัฒนาวิชาชีพครูด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนรู้

4.1 จัดทำและเผยแพร่แผนผังโครงสร้างข้อสอบ (Test Blueprint) ไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อประสานงานการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ใช้ออกข้อสอบ และวางแผนการเตรียมความพร้อมการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของสถานศึกษา

4.2 ชี้แจงแนวทางการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) รูปแบบข้อสอบ และลักษณะข้อสอบให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อประสานงานเตรียมความพร้อมการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของสถานศึกษา

5. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพัฒนาระบบการทดสอบ การวัดผลและประเมินผลในระดับชั้นเรียน อันจะส่งผลต่อการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทั้งในระดับสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา จังหวัด และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

5.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดทำหลักสูตรและคู่มือการใช้หลักสูตรการพัฒนาระบบการทดสอบและการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน สำหรับใช้ในการพัฒนาบุคลากรระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับสถานศึกษา เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)

5.2 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนที่สอดคล้องสัมพันธ์ระหว่างมาตรฐาน/ตัวชี้วัด การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน โดยพัฒนาบุคลากรระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ดังนี้

1) สนับสนุน ส่งเสริมให้สถานศึกษาใช้แบบทดสอบอัตนัยที่มีคุณภาพ และการตรวจที่ได้มาตรฐาน

2) พัฒนาระบบการวัดและประเมินผลทุกระดับให้มีคุณภาพและได้มาตรฐาน นำไปสู่การพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเต็มตามศักยภาพ

6. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพัฒนาระบบ ส่งเสริม สนับสนุนด้านการวัดและประเมินผลในสถานศึกษา

6.1 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จัดทำหลักสูตรพัฒนาบุคลากรด้านการวัดและประเมินผลมาใช้ในการพัฒนาบุคลากรในระดับเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา

6.2 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่งเสริมให้ครูได้รับการพัฒนาเป็นวิทยากรแกนนำด้านการวัดและประเมินผลระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับสถานศึกษา

6.3 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จัดสรรงบประมาณให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสำหรับพัฒนาวิทยากรด้านการวัดและประเมินผล ตลอดถึงการพัฒนาครูเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน

6.4 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่งเสริมการพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการวัดและประเมินผลให้กับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาในสังกัด

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเป็นหน่วยงานประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาการจัดการศึกษา ตลอดถึงการกำกับ ดูแล ติดตาม และประเมินผลสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตพื้นที่การศึกษา ควรพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา ดังนี้

1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษาที่เหมาะสมกับบริบทของตนเอง โดยใช้เทคนิค SWOT Analysis หรือเทคนิคอื่น ๆ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทั้งในระยะกลางและระยะสั้น (แผนพัฒนาการจัดการศึกษา/แผนปฏิบัติการประจำปี) ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ.2561-2580) แผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) แผนขับเคลื่อนกิจกรรมปฏิรูปที่จะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างมีนัยยะสำคัญ (Big Rock) จุดเน้นนโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 นโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ของกระทรวงศึกษาธิการ และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแผนพัฒนาการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาส่งเสริม สนับสนุน และกำหนดให้สถานศึกษาในสังกัดวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ดังนี้

2.1 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้/รายมาตรฐานการเรียนรู้รายตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าร้อยละ 50

2.2 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ที่มีผลการประเมินต่ำกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศ/ระดับสังกัด/ระดับจังหวัด และระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อศึกษาหาประเด็นปัญหา และร่วมกันจัดทำแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนตามสภาพปัญหาที่แท้จริง

2.3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ส่งเสริม สนับสนุน และกำหนดให้สถานศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้วิเคราะห์รายมาตรฐาน ตัวชี้วัดที่ต้องพัฒนาเร่งด่วนของสถานศึกษาแต่ละแห่ง พร้อมจัดกลุ่มคุณภาพตามผลการประเมิน (กลุ่มคุณภาพ 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มดีมาก กลุ่มดี กลุ่มพอใช้ และกลุ่มปรับปรุง) เพื่อจัดทำแผนพัฒนาและกำหนดกลยุทธ์ในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนระดับสถานศึกษาที่สอดคล้องสาเหตุของสภาพปัญหา

3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจัดสรรงบประมาณให้กับสถานศึกษาสำหรับพัฒนาครูและการดำเนินงานเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน

4. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประชาสัมพันธ์ สื่อสาร และสร้างความเข้าใจกับสถานศึกษา ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ตลอดถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษาถึงความสำคัญของการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) และประชาสัมพันธ์ เผยแพร่แผนผังโครงสร้างข้อสอบ (Test Blueprint) ไปยังสถานศึกษาเพื่อใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์มาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัดที่ใช้ออกข้อสอบ และวางแผนการเรียนการสอน เพื่อเตรียมความพร้อมในการสอบ

4.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประชุมชี้แจง สร้างความเข้าใจ และสร้างความตระหนักแนวทางการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) รูปแบบข้อสอบ และลักษณะข้อสอบให้สถานศึกษารับทราบ ส่งเสริม และสนับสนุนให้คำปรึกษาในการเตรียมความพร้อมการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ของสถานศึกษา

4.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) สู่สาธารณชน

5. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน

5.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องสัมพันธ์กับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผลในชั้นเรียน ดังนี้

1) การสร้างเครื่องมือวัดและประเมินผล โดยเน้นแบบสอบอัตนัย การตรวจข้อสอบที่ได้มาตรฐาน

2) พัฒนาระบบการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนตามแนวทางการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) นำสู่การพัฒนาคุณภาพผู้เรียนเต็มตามศักยภาพ

5.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ส่งเสริมให้สถานศึกษาใช้แบบสอบอัตนัยในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน และการตรวจที่ได้มาตรฐาน

6. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา วางระบบการพัฒนา และการส่งเสริมสนับสนุนด้านการวัดและประเมินผลในสถานศึกษา

6.1 พัฒนาบุคลากรด้านการวัดและประเมินผลในระดับเขตพื้นที่การศึกษาและระดับสถานศึกษา โดยใช้รูปแบบที่หลากหลายสอดคล้องกับบริบท

6.2 ส่งเสริมให้ครูได้รับการพัฒนาเป็นวิทยากรแกนนำระดับเขตพื้นที่การศึกษาและระดับสถานศึกษา

6.3 ส่งเสริมให้สถานศึกษาและครูสร้างเครือข่าย ชุมชนแห่งการเรียนรู้ และจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลในระดับเขตพื้นที่การศึกษาและในระดับสถานศึกษา ในลักษณะของ “สถานศึกษาคู่พัฒนา” โดยจับคู่สถานศึกษาในกลุ่มดีมากกับกลุ่มต้องปรับปรุงเป็น “สถานศึกษาคู่พัฒนา” คอยเป็นพี่เลี้ยงชี้แนะ (Coaching) และจัดทีมพี่เลี้ยงคอยช่วยเหลือสถานศึกษา (Roving Team) ติดตาม ช่วยเหลือ และชี้แนะการดำเนินงานแก่สถานศึกษานำสู่การยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระดับสถานศึกษา

สถานศึกษาเป็นหน่วยงานทางการศึกษาระดับปฏิบัติ มีหน้าที่ในการให้บริการจัดการศึกษากับผู้เรียนโดยตรง เพื่อให้มีผลผลิตทางการศึกษาที่มีปริมาณและคุณภาพเป็นไปตามนโยบายการพัฒนาการจัดการศึกษาของต้นสังกัด ส่วนกลาง และประเทศ จึงควรพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาในสถานศึกษา ดังนี้

1. สถานศึกษาจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสมกับบริบทของตนเอง โดยใช้เทคนิค SWOT Analysis หรือเทคนิคอื่น ๆ เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทั้งในระยะกลางและระยะสั้น (แผนพัฒนาการจัดการศึกษา/แผนปฏิบัติการประจำปี) มีความสอดคล้องกับนโยบายและแผนของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตลอดจนบริบทและความต้องการของชุมชนและท้องถิ่น

2. สถานศึกษาจัดทำฐานข้อมูลสารสนเทศด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ของผู้เรียนเป็นรายบุคคล และระดับโรงเรียน ครอบคลุมสาระการเรียนรู้/มาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัดในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) เพื่อใช้ในการวางแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ของผู้เรียน

3. สถานศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) เพื่อนำผลไปใช้โดยดำเนินการ ดังนี้

3.1 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้/มาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าร้อยละ 50 และ/หรือต่ำกว่าระดับประเทศ/สังกัด/จังหวัด/เขตพื้นที่การศึกษา/ขนาดโรงเรียนเดียวกัน พร้อมกับเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) กับปีการศึกษาที่ผ่านมา เพื่อนำผลมากำหนดเป้าหมายในการวางแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้

3.2 วิเคราะห์มาตรฐาน ตัวชี้วัด และสาระการเรียนรู้ที่ต้องพัฒนาเร่งด่วนของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้

3.3 วิเคราะห์ สภาพปัญหา ประเด็น/สาเหตุของปัญหาที่ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนต่ำ

3.4 จัดกลุ่มคุณภาพของผู้เรียนตามผลการวิเคราะห์และประเมิน (กลุ่มคุณภาพ 4 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มดีมาก กลุ่มดี กลุ่มพอใช้ และกลุ่มปรับปรุง) เพื่อจัดทำแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนระดับสถานศึกษา แล้วกำหนดกลยุทธ์และแผนการยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนของสถานศึกษาที่สอดคล้องสภาพ ประเด็น/สาเหตุของปัญหา

4. ประชาสัมพันธ์แผนผังโครงสร้างข้อสอบ (Test Blueprint) รูปแบบข้อสอบ และลักษณะข้อสอบในแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้/มาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัดให้คณะครูรับทราบ เพื่อวางแผนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนนำสู่การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

5. พัฒนาระบบการวัดและประเมินผลในชั้นเรียนโดยการใช้เครื่องมือการวัดและประเมินผลที่หลากหลายมีความสอดคล้องสัมพันธ์ระหว่างมาตรฐาน/ตัวชี้วัดกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ รวมทั้งส่งเสริม และสนับสนุนให้ครูผู้สอนใช้ข้อสอบแบบอัตนัยและการตรวจที่ได้มาตรฐานในการวัดและประเมินผลระดับชั้นเรียน

6. วางระบบการพัฒนาและการสนับสนุนส่งเสริมการวัดและประเมินผลในสถานศึกษาที่มุ่งพัฒนาคุณภาพผู้เรียน และพัฒนาวิชาชีพครู

6.1 พัฒนาบุคลากรระดับสถานศึกษาเรื่องการวัดและประเมินผลด้วยวิธีการและเครื่องมือที่หลากหลาย

6.2 ส่งเสริมให้ครูได้รับการพัฒนาเป็นวิทยากร และแกนนำระดับสถานศึกษาและระดับเขตพื้นที่การศึกษา

6.3 จัดสรรงบประมาณสำหรับพัฒนาครูและสนับสนุนแผนงาน โครงการเพื่อการยกระดับผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนในการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT)

6.4 ส่งเสริม และสนับสนุนให้สถานศึกษาสร้างเครือข่ายการวัดและประเมินผลการเรียนรู้และจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อพัฒนาระบบการวัดและประเมินผลทั้งภายในสถานศึกษา และภายนอกสถานศึกษา

7. สถานศึกษาสร้างบรรยากาศด้านการวัดและประเมินผลให้ปรากฏเป็นวัฒนธรรมของสถานศึกษาอย่างยั่งยืน

7.1 ส่งเสริมการวัดและประเมินผล เพื่อปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

7.2 ปรับปรุงระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และแนวปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการวัด และประเมินผลให้เหมาะสมและเป็นปัจจุบัน

7.3 นิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานด้านวิชาการที่มุ่งพัฒนาครูและยกระดับผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง

7.4 สร้างและพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการการวัดและประเมินผลในสถานศึกษาที่มีความเหมาะสมกับบริบทของสถานศึกษา

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3
ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
เทียบกับระดับประเทศ

ตารางที่ 35 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเทียบกับระดับประเทศ

ลำดับที่	ชื่อจังหวัด	ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
1	กรุงเทพมหานคร	68.40	สูงกว่า	64.41	สูงกว่า	66.43	สูงกว่า
2	ลพบุรี	67.92	สูงกว่า	63.82	สูงกว่า	65.85	สูงกว่า
3	หนองคาย	64.93	สูงกว่า	58.64	สูงกว่า	61.79	สูงกว่า
4	สุพรรณบุรี	64.29	สูงกว่า	58.60	สูงกว่า	61.46	สูงกว่า
5	เพชรบูรณ์	63.45	สูงกว่า	57.43	สูงกว่า	60.44	สูงกว่า
6	ร้อยเอ็ด	62.38	สูงกว่า	57.15	สูงกว่า	59.77	สูงกว่า
7	หนองบัวลำภู	61.96	สูงกว่า	56.57	สูงกว่า	59.27	สูงกว่า
8	ยโสธร	62.01	สูงกว่า	56.40	สูงกว่า	59.20	สูงกว่า
9	นครปฐม	62.59	สูงกว่า	55.52	สูงกว่า	59.02	สูงกว่า
10	อุดรธานี	61.63	สูงกว่า	55.34	สูงกว่า	58.50	สูงกว่า
11	ขอนแก่น	59.95	สูงกว่า	53.58	สูงกว่า	56.75	สูงกว่า
12	เพชรบุรี	60.44	สูงกว่า	52.83	สูงกว่า	56.64	สูงกว่า
13	ชัยนาท	59.25	สูงกว่า	53.91	สูงกว่า	56.58	สูงกว่า
14	พระนครศรีอยุธยา	59.93	สูงกว่า	53.06	สูงกว่า	56.54	สูงกว่า
15	มหาสารคาม	59.30	สูงกว่า	52.11	สูงกว่า	55.70	สูงกว่า
16	สุโขทัย	58.91	สูงกว่า	52.02	สูงกว่า	55.48	สูงกว่า
17	ราชบุรี	58.60	สูงกว่า	52.12	สูงกว่า	55.37	สูงกว่า
18	อุทัยธานี	58.05	สูงกว่า	52.05	สูงกว่า	55.05	สูงกว่า
19	น่าน	57.48	สูงกว่า	52.26	สูงกว่า	54.88	สูงกว่า
20	นครสวรรค์	57.41	สูงกว่า	51.55	สูงกว่า	54.48	สูงกว่า
21	กาฬสินธุ์	56.94	สูงกว่า	51.94	สูงกว่า	54.45	สูงกว่า
22	พัทลุง	58.88	สูงกว่า	49.98	สูงกว่า	54.42	สูงกว่า
23	กำแพงเพชร	57.44	สูงกว่า	51.16	สูงกว่า	54.30	สูงกว่า
24	อ่างทอง	56.17	สูงกว่า	51.96	สูงกว่า	54.08	สูงกว่า
25	นครศรีธรรมราช	58.12	สูงกว่า	49.40	ต่ำกว่า	53.81	สูงกว่า
26	แพร่	58.20	สูงกว่า	49.23	ต่ำกว่า	53.72	สูงกว่า
27	สกลนคร	56.91	สูงกว่า	50.48	สูงกว่า	53.71	สูงกว่า

ตารางที่ 35 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อจังหวัด	ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
28	ตราด	57.76	สูงกว่า	49.47	สูงกว่า	53.70	สูงกว่า
29	กาญจนบุรี	56.93	สูงกว่า	50.34	สูงกว่า	53.69	สูงกว่า
30	ประจวบคีรีขันธ์	56.62	สูงกว่า	49.86	สูงกว่า	53.24	สูงกว่า
31	สมุทรสาคร	56.60	สูงกว่า	49.47	สูงกว่า	53.06	สูงกว่า
32	พิจิตร	56.21	สูงกว่า	49.86	สูงกว่า	53.02	สูงกว่า
33	สงขลา	57.01	สูงกว่า	48.63	ต่ำกว่า	52.83	สูงกว่า
34	สิงห์บุรี	56.92	สูงกว่า	48.52	ต่ำกว่า	52.73	ต่ำกว่า
35	ระยอง	56.24	สูงกว่า	48.81	ต่ำกว่า	52.53	ต่ำกว่า
36	พะเยา	55.94	ต่ำกว่า	48.86	ต่ำกว่า	52.40	ต่ำกว่า
37	พังงา	57.88	สูงกว่า	46.58	ต่ำกว่า	52.23	ต่ำกว่า
38	ศรีสะเกษ	55.99	ต่ำกว่า	48.42	ต่ำกว่า	52.21	ต่ำกว่า
39	พิษณุโลก	55.81	ต่ำกว่า	48.34	ต่ำกว่า	52.09	ต่ำกว่า
40	ชัยภูมิ	54.93	ต่ำกว่า	49.09	ต่ำกว่า	52.01	ต่ำกว่า
41	กระบี่	55.45	ต่ำกว่า	48.60	ต่ำกว่า	51.90	ต่ำกว่า
42	ปราจีนบุรี	55.75	ต่ำกว่า	47.94	ต่ำกว่า	51.85	ต่ำกว่า
43	สระบุรี	54.67	ต่ำกว่า	48.83	ต่ำกว่า	51.74	ต่ำกว่า
44	ลำปาง	55.04	ต่ำกว่า	48.41	ต่ำกว่า	51.73	ต่ำกว่า
45	นครราชสีมา	55.22	ต่ำกว่า	48.18	ต่ำกว่า	51.71	ต่ำกว่า
46	อำนาจเจริญ	54.77	ต่ำกว่า	48.57	ต่ำกว่า	51.69	ต่ำกว่า
47	อุบลราชธานี	54.72	ต่ำกว่า	48.58	ต่ำกว่า	51.65	ต่ำกว่า
48	บึงกาฬ	55.26	ต่ำกว่า	47.52	ต่ำกว่า	51.42	ต่ำกว่า
49	สมุทรสงคราม	54.88	ต่ำกว่า	47.49	ต่ำกว่า	51.18	ต่ำกว่า
50	นนทบุรี	54.74	ต่ำกว่า	47.53	ต่ำกว่า	51.14	ต่ำกว่า
51	ปทุมธานี	54.75	ต่ำกว่า	47.20	ต่ำกว่า	50.96	ต่ำกว่า
52	ภูเก็ต	55.76	ต่ำกว่า	45.92	ต่ำกว่า	50.84	ต่ำกว่า
53	สุราษฎร์ธานี	55.64	ต่ำกว่า	45.87	ต่ำกว่า	50.77	ต่ำกว่า

ตารางที่ 35 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อจังหวัด	ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
54	นครนายก	54.75	ต่ำกว่า	46.27	ต่ำกว่า	50.51	ต่ำกว่า
55	สมุทรปราการ	54.56	ต่ำกว่า	46.31	ต่ำกว่า	50.48	ต่ำกว่า
56	นครพนม	53.05	ต่ำกว่า	47.83	ต่ำกว่า	50.44	ต่ำกว่า
57	สุรินทร์	54.53	ต่ำกว่า	46.27	ต่ำกว่า	50.39	ต่ำกว่า
58	ชลบุรี	53.98	ต่ำกว่า	46.26	ต่ำกว่า	50.11	ต่ำกว่า
59	ชุมพร	54.98	ต่ำกว่า	45.19	ต่ำกว่า	50.09	ต่ำกว่า
60	บุรีรัมย์	53.84	ต่ำกว่า	46.07	ต่ำกว่า	49.97	ต่ำกว่า
61	เลย	52.85	ต่ำกว่า	46.41	ต่ำกว่า	49.64	ต่ำกว่า
62	อุตรดิตถ์	53.65	ต่ำกว่า	45.53	ต่ำกว่า	49.59	ต่ำกว่า
63	สตูล	53.36	ต่ำกว่า	45.80	ต่ำกว่า	49.59	ต่ำกว่า
64	จันทบุรี	53.66	ต่ำกว่า	45.43	ต่ำกว่า	49.56	ต่ำกว่า
65	มุกดาหาร	52.23	ต่ำกว่า	46.01	ต่ำกว่า	49.12	ต่ำกว่า
66	ลำพูน	52.62	ต่ำกว่า	45.57	ต่ำกว่า	49.11	ต่ำกว่า
67	แม่ฮ่องสอน	51.85	ต่ำกว่า	45.64	ต่ำกว่า	48.75	ต่ำกว่า
68	เชียงใหม่	51.65	ต่ำกว่า	44.24	ต่ำกว่า	48.01	ต่ำกว่า
69	ฉะเชิงเทรา	50.24	ต่ำกว่า	45.13	ต่ำกว่า	47.70	ต่ำกว่า
70	ระนอง	51.17	ต่ำกว่า	43.86	ต่ำกว่า	47.51	ต่ำกว่า
71	ตรัง	52.22	ต่ำกว่า	42.02	ต่ำกว่า	47.14	ต่ำกว่า
72	เชียงราย	50.28	ต่ำกว่า	43.57	ต่ำกว่า	46.93	ต่ำกว่า
73	ปัตตานี	48.84	ต่ำกว่า	42.99	ต่ำกว่า	45.92	ต่ำกว่า
74	สระแก้ว	48.23	ต่ำกว่า	40.13	ต่ำกว่า	44.18	ต่ำกว่า
75	ยะลา	42.58	ต่ำกว่า	38.34	ต่ำกว่า	40.47	ต่ำกว่า
76	นราธิวาส	41.88	ต่ำกว่า	37.38	ต่ำกว่า	39.63	ต่ำกว่า
77	ตาก	41.35	ต่ำกว่า	35.60	ต่ำกว่า	38.42	ต่ำกว่า
ระดับประเทศ		56.14		49.44		52.80	

ภาคผนวก ข

ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เทียบกับระดับประเทศ

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
1	สพป.หนองคาย เขต 1	71.42	สูงกว่า	65.90	สูงกว่า	68.66	สูงกว่า
2	สพป.ลพบุรี เขต 2	70.25	สูงกว่า	67.09	สูงกว่า	68.60	สูงกว่า
3	สพป.อุดรธานี เขต 4	70.92	สูงกว่า	64.75	สูงกว่า	67.83	สูงกว่า
4	สพป.เพชรบูรณ์ เขต 1	67.58	สูงกว่า	62.57	สูงกว่า	65.08	สูงกว่า
5	สพป.ลพบุรี เขต 1	66.77	สูงกว่า	62.92	สูงกว่า	64.85	สูงกว่า
6	สพป.กาฬสินธุ์ เขต 2	65.26	สูงกว่า	62.88	สูงกว่า	64.07	สูงกว่า
7	สพป.หนองบัวลำภู เขต 1	66.10	สูงกว่า	61.69	สูงกว่า	63.89	สูงกว่า
8	สพป.แพร่ เขต 2	68.14	สูงกว่า	59.30	สูงกว่า	63.72	สูงกว่า
9	สพป.สุพรรณบุรี เขต 2	65.08	สูงกว่า	59.89	สูงกว่า	62.50	สูงกว่า
10	สพป.ร้อยเอ็ด เขต 2	64.08	สูงกว่า	59.78	สูงกว่า	61.93	สูงกว่า
11	สพป.เพชรบูรณ์ เขต 3	64.25	สูงกว่า	59.04	สูงกว่า	61.64	สูงกว่า
12	สพป.สุโขทัย เขต 1	63.93	สูงกว่า	59.07	สูงกว่า	61.50	สูงกว่า
13	สพป.อุดรธานี เขต 3	63.65	สูงกว่า	59.19	สูงกว่า	61.43	สูงกว่า
14	สพป.พระนครศรีอยุธยา เขต 1	64.60	สูงกว่า	57.76	สูงกว่า	61.18	สูงกว่า
15	สพป.นครปฐม เขต 1	63.93	สูงกว่า	58.54	สูงกว่า	61.12	สูงกว่า
16	สพป.สุพรรณบุรี เขต 1	63.80	สูงกว่า	57.88	สูงกว่า	60.85	สูงกว่า
17	สพป.ยโสธร เขต 2	63.03	สูงกว่า	58.54	สูงกว่า	60.79	สูงกว่า
18	สพป.กำแพงเพชร เขต 1	63.27	สูงกว่า	57.92	สูงกว่า	60.60	สูงกว่า
19	สพป.ร้อยเอ็ด เขต 1	62.98	สูงกว่า	57.83	สูงกว่า	60.41	สูงกว่า
20	สพป.ยโสธร เขต 1	62.91	สูงกว่า	56.97	สูงกว่า	59.94	สูงกว่า
21	สพป.ขอนแก่น เขต 4	62.60	สูงกว่า	57.13	สูงกว่า	59.87	สูงกว่า
22	สพป.ชัยนาท	61.47	สูงกว่า	56.92	สูงกว่า	59.20	สูงกว่า
23	สพป.น่าน เขต 2	62.66	สูงกว่า	55.64	สูงกว่า	59.15	สูงกว่า
24	สพป.ขอนแก่น เขต 2	62.53	สูงกว่า	55.62	สูงกว่า	59.08	สูงกว่า
25	สพป.อุดรธานี เขต 1	62.39	สูงกว่า	55.54	สูงกว่า	58.99	สูงกว่า
26	สพป.สุรินทร์ เขต 2	60.61	สูงกว่า	56.79	สูงกว่า	58.69	สูงกว่า

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
27	สพป.นครปฐม เขต 2	62.95	สูงกว่า	54.35	สูงกว่า	58.65	สูงกว่า
28	สพป.มหาสารคาม เขต 3	61.67	สูงกว่า	55.72	สูงกว่า	58.65	สูงกว่า
29	สพป.กาญจนบุรี เขต 2	60.81	สูงกว่า	55.65	สูงกว่า	58.25	สูงกว่า
30	สพป.ลำพูน เขต 2	62.04	สูงกว่า	54.39	สูงกว่า	58.22	สูงกว่า
31	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 1	61.95	สูงกว่า	54.15	สูงกว่า	58.05	สูงกว่า
32	สพป.ขอนแก่น เขต 5	61.05	สูงกว่า	54.87	สูงกว่า	57.96	สูงกว่า
33	สพป.เพชรบูรณ์ เขต 2	60.91	สูงกว่า	54.19	สูงกว่า	57.55	สูงกว่า
35	สพป.เพชรบุรี เขต 2	60.87	สูงกว่า	54.19	สูงกว่า	57.53	สูงกว่า
34	สพป.ลำปาง เขต 3	59.92	สูงกว่า	54.43	สูงกว่า	57.18	สูงกว่า
36	สพป.ศรีสะเกษ เขต 1	59.65	สูงกว่า	54.24	สูงกว่า	56.95	สูงกว่า
37	สพป.สงขลา เขต 1	61.27	สูงกว่า	52.07	สูงกว่า	56.69	สูงกว่า
38	สพป.ปราจีนบุรี เขต 1	59.84	สูงกว่า	53.48	สูงกว่า	56.66	สูงกว่า
39	สพป.กาญจนบุรี เขต 4	60.36	สูงกว่า	52.95	สูงกว่า	56.65	สูงกว่า
40	สพป.เพชรบุรี เขต 1	60.75	สูงกว่า	52.50	สูงกว่า	56.63	สูงกว่า
41	สพป.สกลนคร เขต 3	59.42	สูงกว่า	53.31	สูงกว่า	56.42	สูงกว่า
42	สพป.นครสวรรค์ เขต 1	58.34	สูงกว่า	54.28	สูงกว่า	56.33	สูงกว่า
43	สพป.หนองคาย เขต 2	59.74	สูงกว่า	52.74	สูงกว่า	56.24	สูงกว่า
44	สพป.อ่างทอง	57.86	สูงกว่า	54.17	สูงกว่า	56.03	สูงกว่า
45	สพป.พิษณุโลก เขต 2	59.45	สูงกว่า	52.28	สูงกว่า	55.87	สูงกว่า
46	สพป.พัทลุง เขต 2	60.29	สูงกว่า	51.40	สูงกว่า	55.85	สูงกว่า
47	สพป.อุทัยธานี เขต 2	58.52	สูงกว่า	53.00	สูงกว่า	55.77	สูงกว่า
48	สพป.ราชบุรี เขต 1	58.32	สูงกว่า	53.12	สูงกว่า	55.72	สูงกว่า
49	สพป.ชลบุรี เขต 2	59.48	สูงกว่า	51.91	สูงกว่า	55.70	สูงกว่า
51	สพป.พังงา	61.56	สูงกว่า	49.76	สูงกว่า	55.66	สูงกว่า
50	สพป.พิษณุโลก เขต 1	58.63	สูงกว่า	52.29	สูงกว่า	55.50	สูงกว่า

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
52	สพป.นครสวรรค์ เขต 3	58.12	สูงกว่า	52.74	สูงกว่า	55.43	สูงกว่า
53	สพป.ขอนแก่น เขต 1	59.42	สูงกว่า	51.41	สูงกว่า	55.35	สูงกว่า
55	สพป.พิจิตร เขต 1	58.92	สูงกว่า	51.79	สูงกว่า	55.32	สูงกว่า
54	สพป.มหาสารคาม เขต 2	59.24	สูงกว่า	51.32	สูงกว่า	55.28	สูงกว่า
56	สพป.ตราด	60.04	สูงกว่า	50.29	สูงกว่า	55.27	สูงกว่า
57	สพป.สงขลา เขต 2	60.50	สูงกว่า	50.00	สูงกว่า	55.25	สูงกว่า
58	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 4	58.55	สูงกว่า	51.60	สูงกว่า	55.05	สูงกว่า
59	สพป.ร้อยเอ็ด เขต 3	57.94	สูงกว่า	51.84	สูงกว่า	54.91	สูงกว่า
60	สพป.สระบุรี เขต 2	57.77	สูงกว่า	51.76	สูงกว่า	54.74	สูงกว่า
61	สพป.นครพนม เขต 1	56.43	สูงกว่า	52.92	สูงกว่า	54.68	สูงกว่า
62	สพป.สุราษฎร์ธานี เขต 3	60.97	สูงกว่า	48.34	ต่ำกว่า	54.66	สูงกว่า
63	สพป.มหาสารคาม เขต 1	58.06	สูงกว่า	51.25	สูงกว่า	54.66	สูงกว่า
64	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 3	59.22	สูงกว่า	49.53	สูงกว่า	54.47	สูงกว่า
65	สพป.ศรีสะเกษ เขต 2	58.15	สูงกว่า	50.51	สูงกว่า	54.33	สูงกว่า
66	สพป.บุรีรัมย์ เขต 3	57.37	สูงกว่า	51.18	สูงกว่า	54.27	สูงกว่า
67	สพป.หนองบัวลำภู เขต 2	57.28	สูงกว่า	51.22	สูงกว่า	54.25	สูงกว่า
68	สพป.พิจิตร เขต 2	56.50	สูงกว่า	51.52	สูงกว่า	54.01	สูงกว่า
69	สพป.นครราชสีมา เขต 2	57.50	สูงกว่า	50.50	สูงกว่า	54.00	สูงกว่า
70	สพป.อุบลราชธานี เขต 3	56.63	สูงกว่า	51.30	สูงกว่า	53.97	สูงกว่า
71	สพป.ระยอง เขต 1	57.29	สูงกว่า	50.39	สูงกว่า	53.84	สูงกว่า
72	สพป.สมุทรสาคร	57.34	สูงกว่า	50.11	สูงกว่า	53.74	สูงกว่า
73	สพป.ชัยภูมิ เขต 2	56.65	สูงกว่า	50.75	สูงกว่า	53.70	สูงกว่า
74	สพป.กาฬสินธุ์ เขต 1	55.75	ต่ำกว่า	51.55	สูงกว่า	53.65	สูงกว่า
75	สพป.ราชบุรี เขต 2	56.86	สูงกว่า	50.41	สูงกว่า	53.61	สูงกว่า
76	สพป.ชัยภูมิ เขต 1	56.24	สูงกว่า	50.97	สูงกว่า	53.61	สูงกว่า

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
77	สพป.ประจวบคีรีขันธ์ เขต 2	56.79	สูงกว่า	50.28	สูงกว่า	53.53	สูงกว่า
78	สพป.นครราชสีมา เขต 1	57.04	สูงกว่า	49.82	สูงกว่า	53.44	สูงกว่า
79	สพป.นครราชสีมา เขต 7	56.16	สูงกว่า	50.53	สูงกว่า	53.34	สูงกว่า
80	สพป.อุบลราชธานี เขต 4	56.61	สูงกว่า	49.73	สูงกว่า	53.17	สูงกว่า
81	สพป.ลำปาง เขต 1	55.61	ต่ำกว่า	50.27	สูงกว่า	52.95	สูงกว่า
82	สพป.สิงห์บุรี	57.18	สูงกว่า	48.60	ต่ำกว่า	52.90	สูงกว่า
83	สพป.พัทลุง เขต 1	57.01	สูงกว่า	48.72	ต่ำกว่า	52.86	สูงกว่า
84	สพป.ภูเก็ต	55.77	ต่ำกว่า	49.90	สูงกว่า	52.83	สูงกว่า
85	สพป.สุโขทัย เขต 2	57.32	สูงกว่า	48.21	ต่ำกว่า	52.78	ต่ำกว่า
86	สพป.นนทบุรี เขต 1	56.05	ต่ำกว่า	49.45	สูงกว่า	52.75	ต่ำกว่า
87	สพป.อุบลราชธานี เขต 1	55.66	ต่ำกว่า	49.76	สูงกว่า	52.72	ต่ำกว่า
88	สพป.น่าน เขต 1	54.43	ต่ำกว่า	50.29	สูงกว่า	52.38	ต่ำกว่า
89	สพป.อุบลราชธานี เขต 2	54.84	ต่ำกว่า	49.91	สูงกว่า	52.37	ต่ำกว่า
90	สพป.สุราษฎร์ธานี เขต 2	56.38	สูงกว่า	48.22	ต่ำกว่า	52.31	ต่ำกว่า
91	สพป.กาญจนบุรี เขต 1	56.14	สูงกว่า	48.42	ต่ำกว่า	52.28	ต่ำกว่า
92	สพป.เชียงใหม่ เขต 3	54.30	ต่ำกว่า	50.16	สูงกว่า	52.24	ต่ำกว่า
93	สพป.ชุมพร เขต 2	56.74	สูงกว่า	47.62	ต่ำกว่า	52.19	ต่ำกว่า
94	สพป.สกลนคร เขต 2	56.55	สูงกว่า	47.71	ต่ำกว่า	52.10	ต่ำกว่า
95	สพป.พะเยา เขต 2	56.11	ต่ำกว่า	48.09	ต่ำกว่า	52.10	ต่ำกว่า
96	สพป.นครสวรรค์ เขต 2	56.02	ต่ำกว่า	48.05	ต่ำกว่า	52.04	ต่ำกว่า
98	สพป.สมุทรสงคราม	55.62	ต่ำกว่า	48.44	ต่ำกว่า	52.03	ต่ำกว่า
97	สพป.ประจวบคีรีขันธ์ เขต 1	55.36	ต่ำกว่า	48.19	ต่ำกว่า	51.78	ต่ำกว่า
99	สพป.บึงกาฬ	55.51	ต่ำกว่า	47.82	ต่ำกว่า	51.69	ต่ำกว่า
100	สพป.ลำปาง เขต 2	55.14	ต่ำกว่า	48.12	ต่ำกว่า	51.63	ต่ำกว่า
101	สพป.ชลบุรี เขต 1	55.20	ต่ำกว่า	47.85	ต่ำกว่า	51.46	ต่ำกว่า

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
102	สพป.ปทุมธานี เขต 1	54.70	ต่ำกว่า	48.00	ต่ำกว่า	51.32	ต่ำกว่า
103	สพป.กรุงเทพมหานคร	55.09	ต่ำกว่า	47.25	ต่ำกว่า	51.17	ต่ำกว่า
104	สพป.สกลนคร เขต 1	54.00	ต่ำกว่า	48.32	ต่ำกว่า	51.17	ต่ำกว่า
105	สพป.เลย เขต 3	53.18	ต่ำกว่า	48.79	ต่ำกว่า	51.04	ต่ำกว่า
106	สพป.นนทบุรี เขต 2	54.11	ต่ำกว่า	47.64	ต่ำกว่า	50.87	ต่ำกว่า
107	สพป.สมุทรปราการ เขต 2	55.04	ต่ำกว่า	46.57	ต่ำกว่า	50.80	ต่ำกว่า
108	สพป.อุตรดิตถ์ เขต 1	55.09	ต่ำกว่า	46.44	ต่ำกว่า	50.77	ต่ำกว่า
109	สพป.เลย เขต 2	54.36	ต่ำกว่า	47.06	ต่ำกว่า	50.72	ต่ำกว่า
110	สพป.ปทุมธานี เขต 2	54.92	ต่ำกว่า	46.51	ต่ำกว่า	50.71	ต่ำกว่า
111	สพป.อำนาจเจริญ	53.60	ต่ำกว่า	47.63	ต่ำกว่า	50.64	ต่ำกว่า
112	สพป.กระบี่	54.42	ต่ำกว่า	46.86	ต่ำกว่า	50.63	ต่ำกว่า
113	สพป.นครราชสีมา เขต 5	54.69	ต่ำกว่า	46.25	ต่ำกว่า	50.47	ต่ำกว่า
114	สพป.นครนายก	54.51	ต่ำกว่า	46.33	ต่ำกว่า	50.42	ต่ำกว่า
115	สพป.อุตรดิตถ์ เขต 2	53.93	ต่ำกว่า	46.85	ต่ำกว่า	50.39	ต่ำกว่า
116	สพป.จันทบุรี เขต 2	55.33	ต่ำกว่า	45.34	ต่ำกว่า	50.37	ต่ำกว่า
117	สพป.อุทัยธานี เขต 1	54.25	ต่ำกว่า	46.15	ต่ำกว่า	50.20	ต่ำกว่า
118	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 2	54.44	ต่ำกว่า	45.58	ต่ำกว่า	50.05	ต่ำกว่า
119	สพป.สุรินทร์ เขต 1	54.78	ต่ำกว่า	45.18	ต่ำกว่า	49.98	ต่ำกว่า
120	สพป.เชียงราย เขต 1	52.70	ต่ำกว่า	46.97	ต่ำกว่า	49.83	ต่ำกว่า
121	สพป.ฉะเชิงเทรา เขต 2	52.76	ต่ำกว่า	46.81	ต่ำกว่า	49.79	ต่ำกว่า
122	สพป.พระนครศรีอยุธยา เขต 2	53.14	ต่ำกว่า	46.42	ต่ำกว่า	49.77	ต่ำกว่า
123	สพป.ศรีสะเกษ เขต 3	54.13	ต่ำกว่า	44.77	ต่ำกว่า	49.46	ต่ำกว่า
124	สพป.บุรีรัมย์ เขต 1	53.33	ต่ำกว่า	45.57	ต่ำกว่า	49.46	ต่ำกว่า
125	สพป.ระยอง เขต 2	54.11	ต่ำกว่า	44.73	ต่ำกว่า	49.42	ต่ำกว่า
126	สพป.จันทบุรี เขต 1	52.73	ต่ำกว่า	45.93	ต่ำกว่า	49.33	ต่ำกว่า

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
127	สพป.พะเยา เขต 1	52.12	ต่ำกว่า	46.50	ต่ำกว่า	49.31	ต่ำกว่า
128	สพป.นครราชสีมา เขต 4	53.24	ต่ำกว่า	45.29	ต่ำกว่า	49.29	ต่ำกว่า
129	สพป.ขอนแก่น เขต 3	52.24	ต่ำกว่า	46.28	ต่ำกว่า	49.26	ต่ำกว่า
130	สพป.แม่ฮ่องสอน เขต 2	52.40	ต่ำกว่า	45.99	ต่ำกว่า	49.20	ต่ำกว่า
131	สพป.แพร่ เขต 1	55.10	ต่ำกว่า	43.12	ต่ำกว่า	49.11	ต่ำกว่า
132	สพป.กาฬสินธุ์ เขต 3	52.25	ต่ำกว่า	45.91	ต่ำกว่า	49.10	ต่ำกว่า
133	สพป.สมุทรปราการ เขต 1	52.96	ต่ำกว่า	44.85	ต่ำกว่า	49.08	ต่ำกว่า
134	สพป.เลย เขต 1	52.16	ต่ำกว่า	45.92	ต่ำกว่า	49.03	ต่ำกว่า
135	สพป.เชียงใหม่ เขต 4	52.97	ต่ำกว่า	44.65	ต่ำกว่า	48.81	ต่ำกว่า
136	สพป.เชียงราย เขต 2	52.12	ต่ำกว่า	45.19	ต่ำกว่า	48.66	ต่ำกว่า
137	สพป.บุรีรัมย์ เขต 4	52.58	ต่ำกว่า	44.41	ต่ำกว่า	48.55	ต่ำกว่า
138	สพป.ระนอง	51.93	ต่ำกว่า	44.73	ต่ำกว่า	48.33	ต่ำกว่า
139	สพป.อุบลราชธานี เขต 5	51.84	ต่ำกว่า	44.82	ต่ำกว่า	48.32	ต่ำกว่า
140	สพป.มุกดาหาร	51.36	ต่ำกว่า	45.06	ต่ำกว่า	48.21	ต่ำกว่า
141	สพป.กาญจนบุรี เขต 3	51.63	ต่ำกว่า	44.43	ต่ำกว่า	48.18	ต่ำกว่า
142	สพป.สตูล	52.07	ต่ำกว่า	43.70	ต่ำกว่า	47.89	ต่ำกว่า
143	สพป.นครราชสีมา เขต 3	50.23	ต่ำกว่า	44.96	ต่ำกว่า	47.59	ต่ำกว่า
144	สพป.ชัยภูมิ เขต 3	50.58	ต่ำกว่า	44.49	ต่ำกว่า	47.51	ต่ำกว่า
145	สพป.สระบุรี เขต 1	50.44	ต่ำกว่า	44.54	ต่ำกว่า	47.50	ต่ำกว่า
146	สพป.ชุมพร เขต 1	52.83	ต่ำกว่า	41.97	ต่ำกว่า	47.40	ต่ำกว่า
147	สพป.ยะลา เขต 3	51.90	ต่ำกว่า	42.80	ต่ำกว่า	47.35	ต่ำกว่า
148	สพป.กำแพงเพชร เขต 2	51.14	ต่ำกว่า	43.32	ต่ำกว่า	47.23	ต่ำกว่า
149	สพป.นครราชสีมา เขต 6	50.81	ต่ำกว่า	43.63	ต่ำกว่า	47.23	ต่ำกว่า
150	สพป.ตรัง เขต 2	51.76	ต่ำกว่า	42.19	ต่ำกว่า	47.01	ต่ำกว่า
151	สพป.สุรินทร์ เขต 3	51.64	ต่ำกว่า	41.98	ต่ำกว่า	46.81	ต่ำกว่า

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
152	สพป.ตรัง เขต 1	52.18	ต่ำกว่า	41.30	ต่ำกว่า	46.73	ต่ำกว่า
153	สพป.สุราษฎร์ธานี เขต 1	50.54	ต่ำกว่า	42.75	ต่ำกว่า	46.69	ต่ำกว่า
154	สพป.แม่ฮ่องสอน เขต 1	49.09	ต่ำกว่า	43.87	ต่ำกว่า	46.48	ต่ำกว่า
155	สพป.ลำพูน เขต 1	48.74	ต่ำกว่า	44.15	ต่ำกว่า	46.46	ต่ำกว่า
156	สพป.สงขลา เขต 3	50.89	ต่ำกว่า	41.23	ต่ำกว่า	46.09	ต่ำกว่า
157	สพป.ชลบุรี เขต 3	50.44	ต่ำกว่า	41.60	ต่ำกว่า	46.05	ต่ำกว่า
158	สพป.เชียงใหม่ เขต 6	50.78	ต่ำกว่า	41.19	ต่ำกว่า	45.99	ต่ำกว่า
159	สพป.ศรีสะเกษ เขต 4	50.23	ต่ำกว่า	41.30	ต่ำกว่า	45.77	ต่ำกว่า
160	สพป.เชียงใหม่ เขต 2	49.86	ต่ำกว่า	41.27	ต่ำกว่า	45.56	ต่ำกว่า
161	สพป.เชียงใหม่ เขต 1	50.38	ต่ำกว่า	40.61	ต่ำกว่า	45.50	ต่ำกว่า
162	สพป.ปราจีนบุรี เขต 2	50.36	ต่ำกว่า	40.02	ต่ำกว่า	45.20	ต่ำกว่า
163	สพป.อุดรธานี เขต 2	49.50	ต่ำกว่า	40.53	ต่ำกว่า	45.01	ต่ำกว่า
164	สพป.ฉะเชิงเทรา เขต 1	46.74	ต่ำกว่า	42.80	ต่ำกว่า	44.81	ต่ำกว่า
165	สพป.บุรีรัมย์ เขต 2	49.13	ต่ำกว่า	39.91	ต่ำกว่า	44.52	ต่ำกว่า
166	สพป.นราธิวาส เขต 3	45.96	ต่ำกว่า	42.86	ต่ำกว่า	44.42	ต่ำกว่า
167	สพป.ยะลา เขต 1	46.10	ต่ำกว่า	42.67	ต่ำกว่า	44.38	ต่ำกว่า
168	สพป.สระแก้ว เขต 1	48.50	ต่ำกว่า	39.55	ต่ำกว่า	44.02	ต่ำกว่า
169	สพป.พิษณุโลก เขต 3	48.10	ต่ำกว่า	39.61	ต่ำกว่า	43.88	ต่ำกว่า
170	สพม.จันทบุรี ตราด	50.13	ต่ำกว่า	37.31	ต่ำกว่า	43.72	ต่ำกว่า
171	สพป.เชียงใหม่ เขต 5	47.86	ต่ำกว่า	38.82	ต่ำกว่า	43.33	ต่ำกว่า
172	สพป.สระแก้ว เขต 2	46.56	ต่ำกว่า	39.68	ต่ำกว่า	43.14	ต่ำกว่า
173	สพป.เชียงราย เขต 3	46.82	ต่ำกว่า	39.02	ต่ำกว่า	42.92	ต่ำกว่า
174	สพป.ปัตตานี เขต 1	44.10	ต่ำกว่า	41.20	ต่ำกว่า	42.67	ต่ำกว่า
175	สพป.นครพนม เขต 2	45.59	ต่ำกว่า	38.34	ต่ำกว่า	41.97	ต่ำกว่า
176	สพป.ตาก เขต 1	44.97	ต่ำกว่า	38.39	ต่ำกว่า	41.69	ต่ำกว่า

ตารางที่ 36 ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ (ต่อ)

ที่	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา	ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเทียบกับระดับประเทศ					
		ภาษาไทย	สรุป	คณิตศาสตร์	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน	สรุป
177	สพป.เชียงราย เขต 4	44.73	ต่ำกว่า	38.32	ต่ำกว่า	41.54	ต่ำกว่า
178	สพม.ฉะเชิงเทรา	46.62	ต่ำกว่า	36.12	ต่ำกว่า	41.37	ต่ำกว่า
179	สพป.นราธิวาส เขต 1	41.70	ต่ำกว่า	38.42	ต่ำกว่า	40.05	ต่ำกว่า
180	สพป.ปัตตานี เขต 2	42.31	ต่ำกว่า	37.17	ต่ำกว่า	39.74	ต่ำกว่า
181	สพป.นราธิวาส เขต 2	40.59	ต่ำกว่า	34.93	ต่ำกว่า	37.77	ต่ำกว่า
182	สพป.ปัตตานี เขต 3	40.62	ต่ำกว่า	34.48	ต่ำกว่า	37.55	ต่ำกว่า
183	สพป.ตาก เขต 2	37.55	ต่ำกว่า	32.73	ต่ำกว่า	35.04	ต่ำกว่า
184	สพม.ชลบุรี ระยอง	34.33	ต่ำกว่า	28.19	ต่ำกว่า	31.26	ต่ำกว่า
185	สพป.ยะลา เขต 2	31.05	ต่ำกว่า	25.54	ต่ำกว่า	28.30	ต่ำกว่า
ระดับประเทศ		56.14		49.44		52.80	

ภาคผนวก ค

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564

ที่	ชื่อจังหวัด	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
1	กรุงเทพมหานคร	48.82	68.40	19.58	เพิ่มขึ้น	39.20	64.41	25.21	เพิ่มขึ้น	44.01	66.43	22.42	เพิ่มขึ้น
2	ลพบุรี	49.46	67.92	18.46	เพิ่มขึ้น	41.32	63.82	22.50	เพิ่มขึ้น	45.39	65.85	20.46	เพิ่มขึ้น
3	หนองคาย	49.32	64.93	15.61	เพิ่มขึ้น	41.38	58.64	17.26	เพิ่มขึ้น	45.35	61.79	16.44	เพิ่มขึ้น
4	สุพรรณบุรี	56.83	64.29	7.46	เพิ่มขึ้น	49.05	58.60	9.55	เพิ่มขึ้น	52.94	61.46	8.52	เพิ่มขึ้น
5	เพชรบูรณ์	47.51	63.45	15.94	เพิ่มขึ้น	39.29	57.43	18.14	เพิ่มขึ้น	43.40	60.44	17.04	เพิ่มขึ้น
6	ร้อยเอ็ด	51.25	62.38	11.13	เพิ่มขึ้น	46.28	57.15	10.87	เพิ่มขึ้น	48.77	59.77	11.00	เพิ่มขึ้น
7	หนองบัวลำภู	45.03	61.96	16.93	เพิ่มขึ้น	38.91	56.57	17.66	เพิ่มขึ้น	41.97	59.27	17.30	เพิ่มขึ้น
8	ยโสธร	48.59	62.01	13.42	เพิ่มขึ้น	41.20	56.40	15.20	เพิ่มขึ้น	44.89	59.20	14.31	เพิ่มขึ้น
9	นครปฐม	48.61	62.59	13.98	เพิ่มขึ้น	40.53	55.52	14.99	เพิ่มขึ้น	44.57	59.02	14.45	เพิ่มขึ้น
10	อุดรธานี	51.96	61.63	9.67	เพิ่มขึ้น	45.96	55.34	9.38	เพิ่มขึ้น	48.96	58.50	9.54	เพิ่มขึ้น
11	ขอนแก่น	49.41	59.95	10.54	เพิ่มขึ้น	42.67	53.58	10.91	เพิ่มขึ้น	46.04	56.75	10.71	เพิ่มขึ้น
12	เพชรบุรี	48.12	60.44	12.32	เพิ่มขึ้น	41.36	52.83	11.47	เพิ่มขึ้น	44.74	56.64	11.90	เพิ่มขึ้น
13	ชัยนาท	49.51	59.25	9.74	เพิ่มขึ้น	41.36	53.91	12.55	เพิ่มขึ้น	45.43	56.58	11.15	เพิ่มขึ้น
14	พระนครศรีอยุธยา	45.73	59.93	14.20	เพิ่มขึ้น	37.38	53.06	15.68	เพิ่มขึ้น	41.55	56.54	14.99	เพิ่มขึ้น
15	มหาสารคาม	49.05	59.30	10.25	เพิ่มขึ้น	41.58	52.11	10.53	เพิ่มขึ้น	45.30	55.70	10.40	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อจังหวัด	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
16	สุโขทัย	50.02	58.91	8.89	เพิ่มขึ้น	44.61	52.02	7.41	เพิ่มขึ้น	47.32	55.48	8.16	เพิ่มขึ้น
17	ราชบุรี	48.56	58.60	10.04	เพิ่มขึ้น	40.48	52.12	11.64	เพิ่มขึ้น	44.52	55.37	10.85	เพิ่มขึ้น
18	อุทัยธานี	48.24	58.05	9.81	เพิ่มขึ้น	39.64	52.05	12.41	เพิ่มขึ้น	43.94	55.05	11.11	เพิ่มขึ้น
19	น่าน	49.32	57.48	8.16	เพิ่มขึ้น	44.89	52.26	7.37	เพิ่มขึ้น	47.10	54.88	7.78	เพิ่มขึ้น
20	นครสวรรค์	47.76	57.41	9.65	เพิ่มขึ้น	39.67	51.55	11.88	เพิ่มขึ้น	43.72	54.48	10.76	เพิ่มขึ้น
21	กาฬสินธุ์	44.83	56.94	12.11	เพิ่มขึ้น	38.63	51.94	13.31	เพิ่มขึ้น	41.73	54.45	12.72	เพิ่มขึ้น
22	พัทลุง	52.19	58.88	6.69	เพิ่มขึ้น	46.05	49.98	3.93	เพิ่มขึ้น	49.12	54.42	5.30	เพิ่มขึ้น
23	กำแพงเพชร	47.82	57.44	9.62	เพิ่มขึ้น	42.82	51.16	8.34	เพิ่มขึ้น	45.32	54.30	8.98	เพิ่มขึ้น
24	อ่างทอง	47.18	56.17	8.99	เพิ่มขึ้น	40.98	51.96	10.98	เพิ่มขึ้น	44.08	54.08	10.00	เพิ่มขึ้น
25	นครศรีธรรมราช	50.37	58.12	7.75	เพิ่มขึ้น	43.08	49.40	6.32	เพิ่มขึ้น	46.73	53.81	7.08	เพิ่มขึ้น
26	แพร่	50.92	58.20	7.28	เพิ่มขึ้น	44.46	49.23	4.77	เพิ่มขึ้น	47.69	53.72	6.03	เพิ่มขึ้น
27	สกลนคร	49.64	56.91	7.27	เพิ่มขึ้น	43.53	50.48	6.95	เพิ่มขึ้น	46.59	53.71	7.12	เพิ่มขึ้น
28	ตราด	48.94	57.76	8.82	เพิ่มขึ้น	41.10	49.47	8.37	เพิ่มขึ้น	45.02	53.70	8.68	เพิ่มขึ้น
29	กาญจนบุรี	48.55	56.93	8.38	เพิ่มขึ้น	40.96	50.34	9.38	เพิ่มขึ้น	44.76	53.69	8.93	เพิ่มขึ้น
30	ประจวบคีรีขันธ์	48.32	56.62	8.30	เพิ่มขึ้น	41.68	49.86	8.18	เพิ่มขึ้น	45.00	53.24	8.24	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระหว่างปีการศึกษา 2563 กับ ปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อจังหวัด	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
31	สมุทรสาคร	47.52	56.60	9.08	เพิ่มขึ้น	39.04	49.47	10.43	เพิ่มขึ้น	43.28	53.06	9.78	เพิ่มขึ้น
32	พิจิตร	45.04	56.21	11.17	เพิ่มขึ้น	37.52	49.86	12.34	เพิ่มขึ้น	41.28	53.02	11.74	เพิ่มขึ้น
33	สงขลา	47.25	57.01	9.76	เพิ่มขึ้น	39.85	48.63	8.78	เพิ่มขึ้น	43.55	52.83	9.28	เพิ่มขึ้น
34	สิงห์บุรี	49.68	56.92	7.24	เพิ่มขึ้น	40.93	48.52	7.59	เพิ่มขึ้น	45.30	52.73	7.43	เพิ่มขึ้น
35	ระยอง	48.47	56.24	7.77	เพิ่มขึ้น	41.14	48.81	7.67	เพิ่มขึ้น	44.81	52.53	7.72	เพิ่มขึ้น
36	พะเยา	51.55	55.94	4.39	เพิ่มขึ้น	46.55	48.86	2.31	เพิ่มขึ้น	49.05	52.40	3.35	เพิ่มขึ้น
37	พังงา	49.79	57.88	8.09	เพิ่มขึ้น	41.78	46.58	4.80	เพิ่มขึ้น	45.79	52.23	6.44	เพิ่มขึ้น
38	ศรีสะเกษ	49.22	55.99	6.77	เพิ่มขึ้น	41.70	48.42	6.72	เพิ่มขึ้น	45.46	52.21	6.75	เพิ่มขึ้น
39	พิษณุโลก	47.14	55.81	8.67	เพิ่มขึ้น	41.01	48.34	7.33	เพิ่มขึ้น	44.07	52.09	8.02	เพิ่มขึ้น
40	ชัยภูมิ	46.39	54.93	8.54	เพิ่มขึ้น	41.27	49.09	7.82	เพิ่มขึ้น	43.83	52.01	8.18	เพิ่มขึ้น
41	กระบี่	48.81	55.45	6.64	เพิ่มขึ้น	41.40	48.60	7.20	เพิ่มขึ้น	45.10	51.90	6.80	เพิ่มขึ้น
42	ปราจีนบุรี	46.69	55.75	9.06	เพิ่มขึ้น	38.99	47.94	8.95	เพิ่มขึ้น	42.84	51.85	9.01	เพิ่มขึ้น
43	สระบุรี	44.48	54.67	10.19	เพิ่มขึ้น	36.41	48.83	12.42	เพิ่มขึ้น	40.45	51.74	11.29	เพิ่มขึ้น
44	ลำปาง	49.02	55.04	6.02	เพิ่มขึ้น	42.46	48.41	5.95	เพิ่มขึ้น	45.75	51.73	5.98	เพิ่มขึ้น
45	นครราชสีมา	49.15	55.22	6.07	เพิ่มขึ้น	42.68	48.18	5.50	เพิ่มขึ้น	45.92	51.71	5.79	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อจังหวัด	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
46	อำนาจเจริญ	43.74	54.77	11.03	เพิ่มขึ้น	38.42	48.57	10.15	เพิ่มขึ้น	41.08	51.69	10.61	เพิ่มขึ้น
47	อุบลราชธานี	45.24	54.72	9.48	เพิ่มขึ้น	38.52	48.58	10.06	เพิ่มขึ้น	41.88	51.65	9.77	เพิ่มขึ้น
48	บึงกาฬ	45.57	55.26	9.69	เพิ่มขึ้น	39.12	47.52	8.40	เพิ่มขึ้น	42.34	51.42	9.08	เพิ่มขึ้น
49	สมุทรสงคราม	48.13	54.88	6.75	เพิ่มขึ้น	41.12	47.49	6.37	เพิ่มขึ้น	44.63	51.18	6.55	เพิ่มขึ้น
50	นนทบุรี	47.54	54.74	7.20	เพิ่มขึ้น	38.68	47.53	8.85	เพิ่มขึ้น	43.11	51.14	8.03	เพิ่มขึ้น
51	ปทุมธานี	45.42	54.75	9.33	เพิ่มขึ้น	36.16	47.20	11.04	เพิ่มขึ้น	40.79	50.96	10.17	เพิ่มขึ้น
52	ภูเก็ต	47.64	55.76	8.12	เพิ่มขึ้น	40.01	45.92	5.91	เพิ่มขึ้น	43.83	50.84	7.01	เพิ่มขึ้น
53	สุราษฎร์ธานี	49.28	55.64	6.36	เพิ่มขึ้น	40.94	45.87	4.93	เพิ่มขึ้น	45.11	50.77	5.66	เพิ่มขึ้น
54	นครนายก	45.13	54.75	9.62	เพิ่มขึ้น	37.01	46.27	9.26	เพิ่มขึ้น	41.07	50.51	9.44	เพิ่มขึ้น
55	สมุทรปราการ	47.17	54.56	7.39	เพิ่มขึ้น	37.39	46.31	8.92	เพิ่มขึ้น	42.28	50.48	8.20	เพิ่มขึ้น
56	นครพนม	45.59	53.05	7.46	เพิ่มขึ้น	39.09	47.83	8.74	เพิ่มขึ้น	42.34	50.44	8.10	เพิ่มขึ้น
57	สุรินทร์	52.55	54.53	1.98	เพิ่มขึ้น	47.96	46.27	-1.69	ลดลง	50.26	50.39	0.13	เพิ่มขึ้น
58	ชลบุรี	47.77	53.98	6.21	เพิ่มขึ้น	40.00	46.26	6.26	เพิ่มขึ้น	43.89	50.11	6.22	เพิ่มขึ้น
59	ชุมพร	50.82	54.98	4.16	เพิ่มขึ้น	43.53	45.19	1.66	เพิ่มขึ้น	47.18	50.09	2.91	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อจังหวัด	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
60	บุรีรัมย์	48.39	53.84	5.45	เพิ่มขึ้น	41.59	46.07	4.48	เพิ่มขึ้น	44.99	49.97	4.98	เพิ่มขึ้น
61	เลย	43.72	52.85	9.13	เพิ่มขึ้น	36.36	46.41	10.05	เพิ่มขึ้น	40.04	49.64	9.60	เพิ่มขึ้น
62	สตูล	44.38	53.36	8.98	เพิ่มขึ้น	36.61	45.80	9.19	เพิ่มขึ้น	40.50	49.59	9.09	เพิ่มขึ้น
63	อุตรดิตถ์	50.41	53.65	3.24	เพิ่มขึ้น	43.36	45.53	2.17	เพิ่มขึ้น	46.89	49.59	2.70	เพิ่มขึ้น
64	จันทบุรี	50.14	53.66	3.52	เพิ่มขึ้น	44.30	45.43	1.13	เพิ่มขึ้น	47.22	49.56	2.34	เพิ่มขึ้น
65	มุกดาหาร	47.57	52.23	4.66	เพิ่มขึ้น	41.14	46.01	4.87	เพิ่มขึ้น	44.35	49.12	4.77	เพิ่มขึ้น
66	ลำพูน	48.66	52.62	3.96	เพิ่มขึ้น	42.18	45.57	3.39	เพิ่มขึ้น	45.42	49.11	3.69	เพิ่มขึ้น
67	แม่ฮ่องสอน	44.98	51.85	6.87	เพิ่มขึ้น	40.87	45.64	4.77	เพิ่มขึ้น	42.92	48.75	5.83	เพิ่มขึ้น
68	เชียงใหม่	46.21	51.65	5.44	เพิ่มขึ้น	40.52	44.24	3.72	เพิ่มขึ้น	43.36	48.01	4.65	เพิ่มขึ้น
69	ฉะเชิงเทรา	45.91	50.24	4.33	เพิ่มขึ้น	39.06	45.13	6.07	เพิ่มขึ้น	42.48	47.70	5.22	เพิ่มขึ้น
70	ระนอง	47.74	51.17	3.43	เพิ่มขึ้น	39.38	43.86	4.48	เพิ่มขึ้น	43.56	47.51	3.95	เพิ่มขึ้น
71	ตรัง	49.18	52.22	3.04	เพิ่มขึ้น	43.11	42.02	-1.09	ลดลง	46.14	47.14	1.00	เพิ่มขึ้น
72	เชียงราย	45.67	50.28	4.61	เพิ่มขึ้น	40.42	43.57	3.15	เพิ่มขึ้น	43.06	46.93	3.87	เพิ่มขึ้น
73	ปัตตานี	35.91	48.84	12.93	เพิ่มขึ้น	31.68	42.99	11.31	เพิ่มขึ้น	33.80	45.92	12.12	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อจังหวัด	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
74	สระแก้ว	46.82	48.23	1.41	เพิ่มขึ้น	37.79	40.13	2.34	เพิ่มขึ้น	42.30	44.18	1.88	เพิ่มขึ้น
75	ยะลา	35.07	42.58	7.51	เพิ่มขึ้น	30.25	38.34	8.09	เพิ่มขึ้น	32.66	40.47	7.81	เพิ่มขึ้น
76	นราธิวาส	33.45	41.88	8.43	เพิ่มขึ้น	28.56	37.38	8.82	เพิ่มขึ้น	31.00	39.63	8.63	เพิ่มขึ้น
77	ตาก	43.38	41.35	-2.03	ลดลง	38.29	35.60	-2.69	ลดลง	40.83	38.42	-2.41	ลดลง

ภาคผนวก ง

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
1	สพป.หนองคาย เขต 1	52.40	71.42	19.02	เพิ่มขึ้น	45.12	65.90	20.78	เพิ่มขึ้น	48.76	68.66	19.90	เพิ่มขึ้น
2	สพป.ลพบุรี เขต 2	53.30	70.25	16.95	เพิ่มขึ้น	45.31	67.09	21.78	เพิ่มขึ้น	49.31	68.60	19.29	เพิ่มขึ้น
3	สพป.อุดรธานี เขต 4	60.15	70.92	10.77	เพิ่มขึ้น	54.98	64.75	9.77	เพิ่มขึ้น	57.57	67.83	10.26	เพิ่มขึ้น
4	สพป.เพชรบูรณ์ เขต 1	52.98	67.58	14.60	เพิ่มขึ้น	46.60	62.57	15.97	เพิ่มขึ้น	49.79	65.08	15.29	เพิ่มขึ้น
5	สพป.ลพบุรี เขต 1	49.30	66.77	17.47	เพิ่มขึ้น	41.08	62.92	21.84	เพิ่มขึ้น	45.19	64.85	19.66	เพิ่มขึ้น
6	สพป.กาฬสินธุ์ เขต 2	47.27	65.26	17.99	เพิ่มขึ้น	41.42	62.88	21.46	เพิ่มขึ้น	44.34	64.07	19.73	เพิ่มขึ้น
7	สพป.หนองบัวลำภู เขต 1	49.04	66.10	17.06	เพิ่มขึ้น	42.43	61.69	19.26	เพิ่มขึ้น	45.73	63.89	18.16	เพิ่มขึ้น
8	สพป.แพร่ เขต 2	49.84	68.14	18.30	เพิ่มขึ้น	43.29	59.30	16.01	เพิ่มขึ้น	46.57	63.72	17.15	เพิ่มขึ้น
9	สพป.สุพรรณบุรี เขต 2	50.49	65.08	14.59	เพิ่มขึ้น	43.88	59.89	16.01	เพิ่มขึ้น	47.19	62.50	15.31	เพิ่มขึ้น
10	สพป.ร้อยเอ็ด เขต 2	51.54	64.08	12.54	เพิ่มขึ้น	46.37	59.78	13.41	เพิ่มขึ้น	48.95	61.93	12.98	เพิ่มขึ้น
11	สพป.เพชรบูรณ์ เขต 3	46.59	64.25	17.66	เพิ่มขึ้น	38.34	59.04	20.70	เพิ่มขึ้น	42.47	61.64	19.17	เพิ่มขึ้น
12	สพป.สุโขทัย เขต 1	54.57	63.93	9.36	เพิ่มขึ้น	50.07	59.07	9.00	เพิ่มขึ้น	52.32	61.50	9.18	เพิ่มขึ้น
13	สพป.อุดรธานี เขต 3	52.37	63.65	11.28	เพิ่มขึ้น	48.05	59.19	11.14	เพิ่มขึ้น	50.21	61.43	11.22	เพิ่มขึ้น
14	สพป.พระนครศรีอยุธยา เขต 1	45.26	64.60	19.34	เพิ่มขึ้น	37.84	57.76	19.92	เพิ่มขึ้น	41.55	61.18	19.63	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
15	สพป.นครปฐม เขต 1	48.49	63.93	15.44	เพิ่มขึ้น	39.90	58.54	18.64	เพิ่มขึ้น	44.20	61.12	16.92	เพิ่มขึ้น
16	สพป.สุพรรณบุรี เขต 1	63.03	63.80	0.77	เพิ่มขึ้น	54.69	57.88	3.19	เพิ่มขึ้น	58.86	60.85	1.99	เพิ่มขึ้น
17	สพป.ยโสธร เขต 2	48.35	63.03	14.68	เพิ่มขึ้น	40.27	58.54	18.27	เพิ่มขึ้น	44.31	60.79	16.48	เพิ่มขึ้น
18	สพป.กำแพงเพชร เขต 1	48.91	63.27	14.36	เพิ่มขึ้น	45.43	57.92	12.49	เพิ่มขึ้น	47.17	60.60	13.43	เพิ่มขึ้น
19	สพป.ร้อยเอ็ด เขต 1	54.37	62.98	8.61	เพิ่มขึ้น	51.06	57.83	6.77	เพิ่มขึ้น	52.72	60.41	7.69	เพิ่มขึ้น
20	สพป.ยโสธร เขต 1	48.73	62.91	14.18	เพิ่มขึ้น	41.59	56.97	15.38	เพิ่มขึ้น	45.16	59.94	14.78	เพิ่มขึ้น
21	สพป.ขอนแก่น เขต 4	50.03	62.60	12.57	เพิ่มขึ้น	42.73	57.13	14.40	เพิ่มขึ้น	46.38	59.87	13.49	เพิ่มขึ้น
22	สพป.ชัยนาท	50.39	61.47	11.08	เพิ่มขึ้น	42.27	56.92	14.65	เพิ่มขึ้น	46.33	59.20	12.87	เพิ่มขึ้น
23	สพป.น่าน เขต 2	51.14	62.66	11.52	เพิ่มขึ้น	46.49	55.64	9.15	เพิ่มขึ้น	48.82	59.15	10.33	เพิ่มขึ้น
24	สพป.ขอนแก่น เขต 2	52.82	62.53	9.71	เพิ่มขึ้น	46.05	55.62	9.57	เพิ่มขึ้น	49.44	59.08	9.64	เพิ่มขึ้น
25	สพป.อุดรธานี เขต 1	51.82	62.39	10.57	เพิ่มขึ้น	45.68	55.54	9.86	เพิ่มขึ้น	48.75	58.99	10.24	เพิ่มขึ้น
26	สพป.สุรินทร์ เขต 2	53.01	60.61	7.60	เพิ่มขึ้น	50.07	56.79	6.72	เพิ่มขึ้น	51.54	58.69	7.15	เพิ่มขึ้น
27	สพป.นครปฐม เขต 2	48.58	62.95	14.37	เพิ่มขึ้น	40.32	54.35	14.03	เพิ่มขึ้น	44.45	58.65	14.20	เพิ่มขึ้น
28	สพป.มหาสารคาม เขต 3	47.93	61.67	13.74	เพิ่มขึ้น	42.69	55.72	13.03	เพิ่มขึ้น	45.31	58.65	13.34	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
29	สพป.กาญจนบุรี เขต 2	53.21	60.81	7.60	เพิ่มขึ้น	45.97	55.65	9.68	เพิ่มขึ้น	49.59	58.25	8.66	เพิ่มขึ้น
30	สพป.ลำพูน เขต 2	47.72	62.04	14.32	เพิ่มขึ้น	44.73	54.39	9.66	เพิ่มขึ้น	46.22	58.22	12.00	เพิ่มขึ้น
31	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 1	50.44	61.95	11.51	เพิ่มขึ้น	42.66	54.15	11.49	เพิ่มขึ้น	46.55	58.05	11.50	เพิ่มขึ้น
32	สพป.ขอนแก่น เขต 5	48.33	61.05	12.72	เพิ่มขึ้น	41.54	54.87	13.33	เพิ่มขึ้น	44.94	57.96	13.02	เพิ่มขึ้น
33	สพป.เพชรบูรณ์ เขต 2	46.56	60.91	14.35	เพิ่มขึ้น	39.49	54.19	14.70	เพิ่มขึ้น	43.02	57.55	14.53	เพิ่มขึ้น
34	สพป.เพชรบุรี เขต 2	47.17	60.87	13.70	เพิ่มขึ้น	38.62	54.19	15.57	เพิ่มขึ้น	42.89	57.53	14.64	เพิ่มขึ้น
35	สพป.ลำปาง เขต 3	49.96	59.92	9.96	เพิ่มขึ้น	44.77	54.43	9.66	เพิ่มขึ้น	47.37	57.18	9.81	เพิ่มขึ้น
36	สพป.ศรีสะเกษ เขต 1	51.32	59.65	8.33	เพิ่มขึ้น	44.91	54.24	9.33	เพิ่มขึ้น	48.12	56.95	8.83	เพิ่มขึ้น
37	สพป.สงขลา เขต 1	51.18	61.27	10.09	เพิ่มขึ้น	42.00	52.07	10.07	เพิ่มขึ้น	46.59	56.69	10.10	เพิ่มขึ้น
38	สพป.ปราจีนบุรี เขต 1	46.91	59.84	12.93	เพิ่มขึ้น	40.96	53.48	12.52	เพิ่มขึ้น	43.93	56.66	12.73	เพิ่มขึ้น
39	สพป.กาญจนบุรี เขต 4	51.50	60.36	8.86	เพิ่มขึ้น	45.85	52.95	7.10	เพิ่มขึ้น	48.67	56.65	7.98	เพิ่มขึ้น
40	สพป.เพชรบุรี เขต 1	51.14	60.75	9.61	เพิ่มขึ้น	47.29	52.50	5.21	เพิ่มขึ้น	49.22	56.63	7.41	เพิ่มขึ้น
41	สพป.สกลนคร เขต 3	48.64	59.42	10.78	เพิ่มขึ้น	43.00	53.31	10.31	เพิ่มขึ้น	45.82	56.42	10.60	เพิ่มขึ้น
42	สพป.นครสวรรค์ เขต 1	49.09	58.34	9.25	เพิ่มขึ้น	40.96	54.28	13.32	เพิ่มขึ้น	45.03	56.33	11.30	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
43	สพป.หนองคาย เขต 2	46.56	59.74	13.18	เพิ่มขึ้น	39.47	52.74	13.27	เพิ่มขึ้น	43.01	56.24	13.23	เพิ่มขึ้น
44	สพป.อ่างทอง	47.99	57.86	9.87	เพิ่มขึ้น	41.56	54.17	12.61	เพิ่มขึ้น	44.77	56.03	11.26	เพิ่มขึ้น
45	สพป.พิษณุโลก เขต 2	44.69	59.45	14.76	เพิ่มขึ้น	37.43	52.28	14.85	เพิ่มขึ้น	41.06	55.87	14.81	เพิ่มขึ้น
46	สพป.พัทลุง เขต 2	52.63	60.29	7.66	เพิ่มขึ้น	47.68	51.40	3.72	เพิ่มขึ้น	50.15	55.85	5.70	เพิ่มขึ้น
47	สพป.อุทัยธานี เขต 2	48.61	58.52	9.91	เพิ่มขึ้น	39.81	53.00	13.19	เพิ่มขึ้น	44.21	55.77	11.56	เพิ่มขึ้น
48	สพป.ราชบุรี เขต 1	46.29	58.32	12.03	เพิ่มขึ้น	40.11	53.12	13.01	เพิ่มขึ้น	43.20	55.72	12.52	เพิ่มขึ้น
49	สพป.ชลบุรี เขต 2	50.25	59.48	9.23	เพิ่มขึ้น	41.01	51.91	10.90	เพิ่มขึ้น	45.63	55.70	10.07	เพิ่มขึ้น
50	สพป.พังงา	49.52	61.56	12.04	เพิ่มขึ้น	42.08	49.76	7.68	เพิ่มขึ้น	45.80	55.66	9.86	เพิ่มขึ้น
51	สพป.พิษณุโลก เขต 1	48.09	58.63	10.54	เพิ่มขึ้น	42.11	52.29	10.18	เพิ่มขึ้น	45.10	55.50	10.40	เพิ่มขึ้น
52	สพป.นครสวรรค์ เขต 3	46.11	58.12	12.01	เพิ่มขึ้น	37.75	52.74	14.99	เพิ่มขึ้น	41.93	55.43	13.50	เพิ่มขึ้น
53	สพป.ขอนแก่น เขต 1	50.69	59.42	8.73	เพิ่มขึ้น	42.99	51.41	8.42	เพิ่มขึ้น	46.84	55.35	8.51	เพิ่มขึ้น
54	สพป.พิจิตร เขต 1	44.64	58.92	14.28	เพิ่มขึ้น	36.44	51.79	15.35	เพิ่มขึ้น	40.54	55.32	14.78	เพิ่มขึ้น
55	สพป.มหาสารคาม เขต 2	51.82	59.24	7.42	เพิ่มขึ้น	45.17	51.32	6.15	เพิ่มขึ้น	48.48	55.28	6.80	เพิ่มขึ้น
56	สพป.ตราด	47.93	60.04	12.11	เพิ่มขึ้น	40.96	50.29	9.33	เพิ่มขึ้น	44.44	55.27	10.83	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
57	สพป.สงขลา เขต 2	54.75	60.50	5.75	เพิ่มขึ้น	46.17	50.00	3.83	เพิ่มขึ้น	50.46	55.25	4.79	เพิ่มขึ้น
58	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 4	50.01	58.55	8.54	เพิ่มขึ้น	42.70	51.60	8.90	เพิ่มขึ้น	46.36	55.05	8.69	เพิ่มขึ้น
59	สพป.ร้อยเอ็ด เขต 3	48.88	57.94	9.06	เพิ่มขึ้น	44.40	51.84	7.44	เพิ่มขึ้น	46.64	54.91	8.27	เพิ่มขึ้น
60	สพป.สระบุรี เขต 2	47.43	57.77	10.34	เพิ่มขึ้น	37.58	51.76	14.18	เพิ่มขึ้น	42.50	54.74	12.24	เพิ่มขึ้น
61	สพป.นครพนม เขต 1	45.69	56.43	10.74	เพิ่มขึ้น	39.79	52.92	13.13	เพิ่มขึ้น	42.74	54.68	11.94	เพิ่มขึ้น
62	สพป.มหาสารคาม เขต 1	46.99	58.06	11.07	เพิ่มขึ้น	36.90	51.25	14.35	เพิ่มขึ้น	41.94	54.66	12.72	เพิ่มขึ้น
63	สพป.สุราษฎร์ธานี เขต 3	50.30	60.97	10.67	เพิ่มขึ้น	41.93	48.34	6.41	เพิ่มขึ้น	46.12	54.66	8.54	เพิ่มขึ้น
64	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 3	56.64	59.22	2.58	เพิ่มขึ้น	51.90	49.53	-2.37	ลดลง	54.27	54.47	0.20	เพิ่มขึ้น
65	สพป.ศรีสะเกษ เขต 2	51.83	58.15	6.32	เพิ่มขึ้น	46.46	50.51	4.05	เพิ่มขึ้น	49.14	54.33	5.19	เพิ่มขึ้น
66	สพป.บุรีรัมย์ เขต 3	47.62	57.37	9.75	เพิ่มขึ้น	41.88	51.18	9.30	เพิ่มขึ้น	44.75	54.27	9.52	เพิ่มขึ้น
67	สพป.หนองบัวลำภู เขต 2	42.11	57.28	15.17	เพิ่มขึ้น	37.74	51.22	13.48	เพิ่มขึ้น	39.92	54.25	14.33	เพิ่มขึ้น
68	สพป.พิจิตร เขต 2	45.08	56.50	11.42	เพิ่มขึ้น	37.40	51.52	14.12	เพิ่มขึ้น	41.24	54.01	12.77	เพิ่มขึ้น
69	สพป.นครราชสีมา เขต 2	49.62	57.50	7.88	เพิ่มขึ้น	43.32	50.50	7.18	เพิ่มขึ้น	46.47	54.00	7.53	เพิ่มขึ้น
70	สพป.อุบลราชธานี เขต 3	49.70	56.63	6.93	เพิ่มขึ้น	43.57	51.30	7.73	เพิ่มขึ้น	46.63	53.97	7.34	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
71	สพป.ระยอง เขต 1	47.71	57.29	9.58	เพิ่มขึ้น	41.14	50.39	9.25	เพิ่มขึ้น	44.43	53.84	9.41	เพิ่มขึ้น
72	สพป.สมุทรสาคร	46.93	57.34	10.41	เพิ่มขึ้น	37.92	50.11	12.19	เพิ่มขึ้น	42.42	53.74	11.32	เพิ่มขึ้น
73	สพป.ชัยภูมิ เขต 2	44.99	56.65	11.66	เพิ่มขึ้น	39.77	50.75	10.98	เพิ่มขึ้น	42.38	53.70	11.32	เพิ่มขึ้น
74	สพป.กาฬสินธุ์ เขต 1	44.99	55.75	10.76	เพิ่มขึ้น	38.22	51.55	13.33	เพิ่มขึ้น	41.60	53.65	12.05	เพิ่มขึ้น
75	สพป.ราชบุรี เขต 2	45.03	56.86	11.83	เพิ่มขึ้น	35.56	50.41	14.85	เพิ่มขึ้น	40.30	53.61	13.31	เพิ่มขึ้น
76	สพป.ชัยภูมิ เขต 1	49.86	56.24	6.38	เพิ่มขึ้น	46.45	50.97	4.52	เพิ่มขึ้น	48.15	53.61	5.46	เพิ่มขึ้น
77	สพป.ประจวบคีรีขันธ์ เขต 2	43.56	56.79	13.23	เพิ่มขึ้น	37.66	50.28	12.62	เพิ่มขึ้น	40.61	53.53	12.92	เพิ่มขึ้น
78	สพป.นครราชสีมา เขต 1	52.87	57.04	4.17	เพิ่มขึ้น	50.83	49.82	-1.01	ลดลง	51.85	53.44	1.59	เพิ่มขึ้น
79	สพป.นครราชสีมา เขต 7	48.12	56.16	8.04	เพิ่มขึ้น	41.26	50.53	9.27	เพิ่มขึ้น	44.69	53.34	8.65	เพิ่มขึ้น
80	สพป.อุบลราชธานี เขต 4	48.26	56.61	8.35	เพิ่มขึ้น	40.36	49.73	9.37	เพิ่มขึ้น	44.31	53.17	8.86	เพิ่มขึ้น
81	สพป.ลำปาง เขต 1	49.21	55.61	6.40	เพิ่มขึ้น	44.54	50.27	5.73	เพิ่มขึ้น	46.87	52.95	6.08	เพิ่มขึ้น
82	สพป.สิงห์บุรี	52.04	57.18	5.14	เพิ่มขึ้น	43.23	48.60	5.37	เพิ่มขึ้น	47.64	52.90	5.26	เพิ่มขึ้น
83	สพป.พัทลุง เขต 1	53.59	57.01	3.42	เพิ่มขึ้น	48.88	48.72	-0.16	ลดลง	51.24	52.86	1.62	เพิ่มขึ้น
84	สพป.ภูเก็ต	46.83	55.77	8.94	เพิ่มขึ้น	39.34	49.90	10.56	เพิ่มขึ้น	43.08	52.83	9.75	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
85	สพป.สุโขทัย เขต 2	49.22	57.32	8.10	เพิ่มขึ้น	43.71	48.21	4.50	เพิ่มขึ้น	46.46	52.78	6.32	เพิ่มขึ้น
86	สพป.นนทบุรี เขต 1	49.61	56.05	6.44	เพิ่มขึ้น	41.28	49.45	8.17	เพิ่มขึ้น	45.45	52.75	7.30	เพิ่มขึ้น
87	สพป.อุบลราชธานี เขต 1	47.49	55.66	8.17	เพิ่มขึ้น	42.82	49.76	6.94	เพิ่มขึ้น	45.16	52.72	7.56	เพิ่มขึ้น
88	สพป.น่าน เขต 1	48.29	54.43	6.14	เพิ่มขึ้น	44.22	50.29	6.07	เพิ่มขึ้น	46.26	52.38	6.12	เพิ่มขึ้น
89	สพป.อุบลราชธานี เขต 2	44.49	54.84	10.35	เพิ่มขึ้น	36.99	49.91	12.92	เพิ่มขึ้น	40.74	52.37	11.63	เพิ่มขึ้น
90	สพป.สุราษฎร์ธานี เขต 2	49.15	56.38	7.23	เพิ่มขึ้น	40.22	48.22	8.00	เพิ่มขึ้น	44.68	52.31	7.63	เพิ่มขึ้น
91	สพป.กาญจนบุรี เขต 1	47.50	56.14	8.64	เพิ่มขึ้น	38.99	48.42	9.43	เพิ่มขึ้น	43.24	52.28	9.04	เพิ่มขึ้น
92	สพป.เชียงใหม่ เขต 3	46.22	54.30	8.08	เพิ่มขึ้น	41.21	50.16	8.95	เพิ่มขึ้น	43.71	52.24	8.53	เพิ่มขึ้น
93	สพป.ชุมพร เขต 2	46.16	56.74	10.58	เพิ่มขึ้น	38.90	47.62	8.72	เพิ่มขึ้น	42.53	52.19	9.66	เพิ่มขึ้น
94	สพป.สกลนคร เขต 2	49.87	56.55	6.68	เพิ่มขึ้น	43.97	47.71	3.74	เพิ่มขึ้น	46.92	52.10	5.18	เพิ่มขึ้น
95	สพป.พะเยา เขต 2	52.63	56.11	3.48	เพิ่มขึ้น	48.14	48.09	-0.05	ลดลง	50.39	52.10	1.71	เพิ่มขึ้น
96	สพป.นครสวรรค์ เขต 2	50.31	56.02	5.71	เพิ่มขึ้น	43.43	48.05	4.62	เพิ่มขึ้น	46.87	52.04	5.17	เพิ่มขึ้น
97	สพป.สมุทรสงคราม	48.22	55.62	7.40	เพิ่มขึ้น	42.31	48.44	6.13	เพิ่มขึ้น	45.27	52.03	6.76	เพิ่มขึ้น
98	สพป.ประจวบคีรีขันธ์ เขต 1	51.05	55.36	4.31	เพิ่มขึ้น	46.25	48.19	1.94	เพิ่มขึ้น	48.65	51.78	3.13	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
99	สพป.บึงกาฬ	45.46	55.51	10.05	เพิ่มขึ้น	39.49	47.82	8.33	เพิ่มขึ้น	42.48	51.69	9.21	เพิ่มขึ้น
100	สพป.ลำปาง เขต 2	50.12	55.14	5.02	เพิ่มขึ้น	42.34	48.12	5.78	เพิ่มขึ้น	46.23	51.63	5.40	เพิ่มขึ้น
101	สพป.ชลบุรี เขต 1	50.00	55.20	5.20	เพิ่มขึ้น	46.26	47.85	1.59	เพิ่มขึ้น	48.13	51.46	3.33	เพิ่มขึ้น
102	สพป.ปทุมธานี เขต 1	44.31	54.70	10.39	เพิ่มขึ้น	34.69	48.00	13.31	เพิ่มขึ้น	39.50	51.32	11.82	เพิ่มขึ้น
103	สพป.สกลนคร เขต 1	51.93	54.00	2.07	เพิ่มขึ้น	46.73	48.32	1.59	เพิ่มขึ้น	49.33	51.17	1.84	เพิ่มขึ้น
104	สพป.กรุงเทพมหานคร	54.61	55.09	0.48	เพิ่มขึ้น	49.03	47.25	-1.78	ลดลง	51.82	51.17	-0.65	ลดลง
105	สพป.เลย เขต 3	46.04	53.18	7.14	เพิ่มขึ้น	40.60	48.79	8.19	เพิ่มขึ้น	43.32	51.04	7.72	เพิ่มขึ้น
106	สพป.นนทบุรี เขต 2	46.39	54.11	7.72	เพิ่มขึ้น	37.21	47.64	10.43	เพิ่มขึ้น	41.80	50.87	9.07	เพิ่มขึ้น
107	สพป.สมุทรปราการ เขต 2	46.68	55.04	8.36	เพิ่มขึ้น	37.40	46.57	9.17	เพิ่มขึ้น	42.04	50.80	8.76	เพิ่มขึ้น
108	สพป.อุตรดิตถ์ เขต 1	50.64	55.09	4.45	เพิ่มขึ้น	43.51	46.44	2.93	เพิ่มขึ้น	47.08	50.77	3.69	เพิ่มขึ้น
109	สพป.เลย เขต 2	41.82	54.36	12.54	เพิ่มขึ้น	35.17	47.06	11.89	เพิ่มขึ้น	38.50	50.72	12.22	เพิ่มขึ้น
110	สพป.ปทุมธานี เขต 2	46.68	54.92	8.24	เพิ่มขึ้น	38.29	46.51	8.22	เพิ่มขึ้น	42.48	50.71	8.23	เพิ่มขึ้น
111	สพป.อำนาจเจริญ	43.23	53.60	10.37	เพิ่มขึ้น	38.51	47.63	9.12	เพิ่มขึ้น	40.87	50.64	9.77	เพิ่มขึ้น
112	สพป.กระบี่	48.21	54.42	6.21	เพิ่มขึ้น	40.21	46.86	6.65	เพิ่มขึ้น	44.21	50.63	6.42	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
113	สพป.นครราชสีมา เขต 5	48.02	54.69	6.67	เพิ่มขึ้น	40.72	46.25	5.53	เพิ่มขึ้น	44.37	50.47	6.10	เพิ่มขึ้น
114	สพป.นครนายก	45.15	54.51	9.36	เพิ่มขึ้น	37.72	46.33	8.61	เพิ่มขึ้น	41.43	50.42	8.99	เพิ่มขึ้น
115	สพป.อุตรดิตถ์ เขต 2	45.08	53.93	8.85	เพิ่มขึ้น	37.32	46.85	9.53	เพิ่มขึ้น	41.20	50.39	9.19	เพิ่มขึ้น
116	สพป.จันทบุรี เขต 2	51.09	55.33	4.24	เพิ่มขึ้น	43.85	45.34	1.49	เพิ่มขึ้น	47.47	50.37	2.90	เพิ่มขึ้น
117	สพป.อุทัยธานี เขต 1	44.99	54.25	9.26	เพิ่มขึ้น	37.10	46.15	9.05	เพิ่มขึ้น	41.04	50.20	9.16	เพิ่มขึ้น
118	สพป.นครศรีธรรมราช เขต 2	49.08	54.44	5.36	เพิ่มขึ้น	41.38	45.58	4.20	เพิ่มขึ้น	45.23	50.05	4.82	เพิ่มขึ้น
119	สพป.สุรินทร์ เขต 1	54.67	54.78	0.11	เพิ่มขึ้น	51.49	45.18	-6.31	ลดลง	53.08	49.98	-3.10	ลดลง
120	สพป.เชียงราย เขต 1	46.08	52.70	6.62	เพิ่มขึ้น	42.40	46.97	4.57	เพิ่มขึ้น	44.24	49.83	5.59	เพิ่มขึ้น
121	สพป.ฉะเชิงเทรา เขต 2	44.35	52.76	8.41	เพิ่มขึ้น	36.60	46.81	10.21	เพิ่มขึ้น	40.47	49.79	9.32	เพิ่มขึ้น
122	สพป.พระนครศรีอยุธยา เขต 2	44.48	53.14	8.66	เพิ่มขึ้น	35.66	46.42	10.76	เพิ่มขึ้น	40.07	49.77	9.70	เพิ่มขึ้น
123	สพป.บุรีรัมย์ เขต 1	47.17	53.33	6.16	เพิ่มขึ้น	39.24	45.57	6.33	เพิ่มขึ้น	43.21	49.46	6.25	เพิ่มขึ้น
124	สพป.ศรีสะเกษ เขต 3	50.71	54.13	3.42	เพิ่มขึ้น	42.04	44.77	2.73	เพิ่มขึ้น	46.38	49.46	3.08	เพิ่มขึ้น
125	สพป.ระยอง เขต 2	48.72	54.11	5.39	เพิ่มขึ้น	40.20	44.73	4.53	เพิ่มขึ้น	44.46	49.42	4.96	เพิ่มขึ้น
126	สพป.จันทบุรี เขต 1	53.15	52.73	-0.42	ลดลง	49.74	45.93	-3.81	ลดลง	51.44	49.33	-2.11	ลดลง

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
127	สพป.พะเยา เขต 1	49.98	52.12	2.14	เพิ่มขึ้น	45.91	46.50	0.59	เพิ่มขึ้น	47.95	49.31	1.36	เพิ่มขึ้น
128	สพป.นครราชสีมา เขต 4	48.23	53.24	5.01	เพิ่มขึ้น	40.53	45.29	4.76	เพิ่มขึ้น	44.40	49.29	4.89	เพิ่มขึ้น
129	สพป.ขอนแก่น เขต 3	53.63	52.24	-1.39	ลดลง	51.19	46.28	-4.91	ลดลง	52.41	49.26	-3.15	ลดลง
130	สพป.แม่ฮ่องสอน เขต 2	45.44	52.40	6.96	เพิ่มขึ้น	40.04	45.99	5.95	เพิ่มขึ้น	42.74	49.20	6.46	เพิ่มขึ้น
131	สพป.แพร่ เขต 1	50.63	55.10	4.47	เพิ่มขึ้น	44.17	43.12	-1.05	ลดลง	47.40	49.11	1.71	เพิ่มขึ้น
132	สพป.กาฬสินธุ์ เขต 3	45.06	52.25	7.19	เพิ่มขึ้น	39.07	45.91	6.84	เพิ่มขึ้น	42.07	49.10	7.03	เพิ่มขึ้น
133	สพป.สมุทรปราการ เขต 1	44.24	52.96	8.72	เพิ่มขึ้น	34.25	44.85	10.60	เพิ่มขึ้น	39.24	49.08	9.84	เพิ่มขึ้น
134	สพป.เลย เขต 1	45.18	52.16	6.98	เพิ่มขึ้น	38.25	45.92	7.67	เพิ่มขึ้น	41.71	49.03	7.32	เพิ่มขึ้น
135	สพป.เชียงใหม่ เขต 4	48.33	52.97	4.64	เพิ่มขึ้น	41.97	44.65	2.68	เพิ่มขึ้น	45.15	48.81	3.66	เพิ่มขึ้น
136	สพป.เชียงราย เขต 2	44.47	52.12	7.65	เพิ่มขึ้น	39.51	45.19	5.68	เพิ่มขึ้น	42.00	48.66	6.66	เพิ่มขึ้น
137	สพป.บุรีรัมย์ เขต 4	48.75	52.58	3.83	เพิ่มขึ้น	43.01	44.41	1.40	เพิ่มขึ้น	45.88	48.55	2.67	เพิ่มขึ้น
138	สพป.ระนอง	47.10	51.93	4.83	เพิ่มขึ้น	38.96	44.73	5.77	เพิ่มขึ้น	43.03	48.33	5.30	เพิ่มขึ้น
139	สพป.อุบลราชธานี เขต 5	43.07	51.84	8.77	เพิ่มขึ้น	37.04	44.82	7.78	เพิ่มขึ้น	40.05	48.32	8.27	เพิ่มขึ้น
140	สพป.มุกดาหาร	47.45	51.36	3.91	เพิ่มขึ้น	41.59	45.06	3.47	เพิ่มขึ้น	44.52	48.21	3.69	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
141	สพป.กาญจนบุรี เขต 3	42.43	51.63	9.20	เพิ่มขึ้น	35.76	44.43	8.67	เพิ่มขึ้น	39.10	48.18	9.08	เพิ่มขึ้น
142	สพป.สตูล	45.36	52.07	6.71	เพิ่มขึ้น	38.91	43.70	4.79	เพิ่มขึ้น	42.14	47.89	5.75	เพิ่มขึ้น
143	สพป.นครราชสีมา เขต 3	46.68	50.23	3.55	เพิ่มขึ้น	42.21	44.96	2.75	เพิ่มขึ้น	44.45	47.59	3.14	เพิ่มขึ้น
144	สพป.ชัยภูมิ เขต 3	45.73	50.58	4.85	เพิ่มขึ้น	40.75	44.49	3.74	เพิ่มขึ้น	43.24	47.51	4.27	เพิ่มขึ้น
145	สพป.สระบุรี เขต 1	44.69	50.44	5.75	เพิ่มขึ้น	38.39	44.54	6.15	เพิ่มขึ้น	41.54	47.50	5.96	เพิ่มขึ้น
146	สพป.ชุมพร เขต 1	55.81	52.83	-2.98	ลดลง	48.75	41.97	-6.78	ลดลง	52.28	47.40	-4.88	ลดลง
147	สพป.ยะลา เขต 3	37.11	51.90	14.79	เพิ่มขึ้น	28.79	42.80	14.01	เพิ่มขึ้น	32.95	47.35	14.40	เพิ่มขึ้น
148	สพป.กำแพงเพชร เขต 2	45.69	51.14	5.45	เพิ่มขึ้น	40.27	43.32	3.05	เพิ่มขึ้น	42.98	47.23	4.25	เพิ่มขึ้น
149	สพป.นครราชสีมา เขต 6	49.75	50.81	1.06	เพิ่มขึ้น	46.10	43.63	-2.47	ลดลง	47.93	47.23	-0.70	ลดลง
150	สพป.ตรัง เขต 2	44.00	51.76	7.76	เพิ่มขึ้น	37.55	42.19	4.64	เพิ่มขึ้น	40.78	47.01	6.23	เพิ่มขึ้น
151	สพป.สุรินทร์ เขต 3	50.73	51.64	0.91	เพิ่มขึ้น	44.48	41.98	-2.50	ลดลง	47.60	46.81	-0.79	ลดลง
152	สพป.ตรัง เขต 1	49.47	52.18	2.71	เพิ่มขึ้น	42.37	41.30	-1.07	ลดลง	45.92	46.73	0.81	เพิ่มขึ้น
153	สพป.สุราษฎร์ธานี เขต 1	46.57	50.54	3.97	เพิ่มขึ้น	39.26	42.75	3.49	เพิ่มขึ้น	42.92	46.69	3.77	เพิ่มขึ้น
154	สพป.แม่ฮ่องสอน เขต 1	43.07	49.09	6.02	เพิ่มขึ้น	41.00	43.87	2.87	เพิ่มขึ้น	42.04	46.48	4.44	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
155	สพป.ลำพูน เขต 1	49.49	48.74	-0.75	ลดลง	41.98	44.15	2.17	เพิ่มขึ้น	45.74	46.46	0.72	เพิ่มขึ้น
156	สพป.สงขลา เขต 3	44.95	50.89	5.94	เพิ่มขึ้น	38.18	41.23	3.05	เพิ่มขึ้น	41.57	46.09	4.52	เพิ่มขึ้น
157	สพป.ชลบุรี เขต 3	44.67	50.44	5.77	เพิ่มขึ้น	35.66	41.60	5.94	เพิ่มขึ้น	40.17	46.05	5.88	เพิ่มขึ้น
158	สพป.เชียงใหม่ เขต 6	45.34	50.78	5.44	เพิ่มขึ้น	40.16	41.19	1.03	เพิ่มขึ้น	42.75	45.99	3.24	เพิ่มขึ้น
159	สพป.ศรีสะเกษ เขต 4	47.82	50.23	2.41	เพิ่มขึ้น	40.47	41.30	0.83	เพิ่มขึ้น	44.14	45.77	1.63	เพิ่มขึ้น
160	สพป.เชียงใหม่ เขต 2	46.90	49.86	2.96	เพิ่มขึ้น	40.07	41.27	1.20	เพิ่มขึ้น	43.49	45.56	2.07	เพิ่มขึ้น
161	สพป.เชียงใหม่ เขต 1	48.67	50.38	1.71	เพิ่มขึ้น	40.83	40.61	-0.22	ลดลง	44.75	45.50	0.75	เพิ่มขึ้น
162	สพป.ปราจีนบุรี เขต 2	44.84	50.36	5.52	เพิ่มขึ้น	35.54	40.02	4.48	เพิ่มขึ้น	40.19	45.20	5.01	เพิ่มขึ้น
163	สพป.อุดรธานี เขต 2	48.86	49.50	0.64	เพิ่มขึ้น	42.76	40.53	-2.23	ลดลง	45.81	45.01	-0.80	ลดลง
164	สพป.ฉะเชิงเทรา เขต 1	48.52	46.74	-1.78	ลดลง	43.60	42.80	-0.80	ลดลง	46.06	44.81	-1.25	ลดลง
165	สพป.บุรีรัมย์ เขต 2	50.04	49.13	-0.91	ลดลง	43.25	39.91	-3.34	ลดลง	46.64	44.52	-2.12	ลดลง
166	สพป.นราธิวาส เขต 3	31.80	45.96	14.16	เพิ่มขึ้น	27.46	42.86	15.40	เพิ่มขึ้น	29.63	44.42	14.79	เพิ่มขึ้น
167	สพป.ยะลา เขต 1	38.49	46.10	7.61	เพิ่มขึ้น	34.68	42.67	7.99	เพิ่มขึ้น	36.59	44.38	7.79	เพิ่มขึ้น
168	สพป.สระแก้ว เขต 1	46.20	48.50	2.30	เพิ่มขึ้น	36.52	39.55	3.03	เพิ่มขึ้น	41.36	44.02	2.66	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
169	สพป.พิษณุโลก เขต 3	47.02	48.10	1.08	เพิ่มขึ้น	40.62	39.61	-1.01	ลดลง	43.82	43.88	0.06	เพิ่มขึ้น
170	สพม.จันทบุรี ตราด	37.60	50.13	12.53	เพิ่มขึ้น	29.01	37.31	8.30	เพิ่มขึ้น	33.31	43.72	10.41	เพิ่มขึ้น
171	สพป.เชียงใหม่ เขต 5	38.94	47.86	8.92	เพิ่มขึ้น	33.71	38.82	5.11	เพิ่มขึ้น	36.32	43.33	7.01	เพิ่มขึ้น
172	สพป.สระแก้ว เขต 2	47.74	46.56	-1.18	ลดลง	40.95	39.68	-1.27	ลดลง	44.35	43.14	-1.21	ลดลง
173	สพป.เชียงราย เขต 3	42.30	46.82	4.52	เพิ่มขึ้น	35.62	39.02	3.40	เพิ่มขึ้น	38.99	42.92	3.93	เพิ่มขึ้น
174	สพป.ปัตตานี เขต 1	37.05	44.10	7.05	เพิ่มขึ้น	34.20	41.20	7.00	เพิ่มขึ้น	35.62	42.67	7.05	เพิ่มขึ้น
175	สพป.นครพนม เขต 2	43.03	45.59	2.56	เพิ่มขึ้น	35.90	38.34	2.44	เพิ่มขึ้น	39.46	41.97	2.51	เพิ่มขึ้น
176	สพป.ตาก เขต 1	45.17	44.97	-0.20	ลดลง	40.63	38.39	-2.24	ลดลง	42.90	41.69	-1.21	ลดลง
177	สพป.เชียงราย เขต 4	46.99	44.73	-2.26	ลดลง	43.09	38.32	-4.77	ลดลง	45.04	41.54	-3.50	ลดลง
178	สพม.ฉะเชิงเทรา	37.56	46.62	9.06	เพิ่มขึ้น	28.28	36.12	7.84	เพิ่มขึ้น	32.92	41.37	8.45	เพิ่มขึ้น
179	สพป.นราธิวาส เขต 1	36.45	41.70	5.25	เพิ่มขึ้น	31.41	38.42	7.01	เพิ่มขึ้น	33.93	40.05	6.12	เพิ่มขึ้น
180	สพป.ปัตตานี เขต 2	41.91	42.31	0.40	เพิ่มขึ้น	37.97	37.17	-0.80	ลดลง	39.94	39.74	-0.20	ลดลง
181	สพป.นราธิวาส เขต 2	32.43	40.59	8.16	เพิ่มขึ้น	27.72	34.93	7.21	เพิ่มขึ้น	30.08	37.77	7.69	เพิ่มขึ้น
182	สพป.ปัตตานี เขต 3	33.59	40.62	7.03	เพิ่มขึ้น	30.60	34.48	3.88	เพิ่มขึ้น	32.10	37.55	5.45	เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 38 การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2563 กับปีการศึกษา 2564 (ต่อ)

ที่	ชื่อเขตพื้นที่	ภาษาไทย		ผลต่าง	สรุป	คณิตศาสตร์		ผลต่าง	สรุป	รวมทั้ง 2 ด้าน		ผลต่าง	สรุป
		ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2563	ปีการศึกษา 2564		
183	สพป.ตาก เขต 2	42.74	37.55	-5.19	ลดลง	39.07	32.73	-6.34	ลดลง	40.91	35.04	-5.87	ลดลง
184	สพม.ชลบุรี ระยอง	45.33	34.33	-11.00	ลดลง	33.51	28.19	-5.32	ลดลง	39.42	31.26	-8.16	ลดลง
185	สพป.ยะลา เขต 2	34.37	31.05	-3.32	ลดลง	30.00	25.54	-4.46	ลดลง	32.19	28.30	-3.89	ลดลง

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา

นายอัมพร พินะสา	เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางเกศทิพย์ ศุภวานิช	รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นายชนาธิป ทุ้ยแป	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คณะกรรมการกำหนดกรอบ

นายชนาธิป ทุ้ยแป	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
นางณัฐพร พรกุณา	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มประเมินคุณภาพการศึกษา

คณะทำงาน

นายชนาธิป ทุ้ยแป	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสำนักทดสอบทางการศึกษา
นางอารีย์พร อรรถวุฒิกุล	ข้าราชการบำนาญ
นางรวงทอง ถาพันธุ์	ข้าราชการบำนาญ
นางสาวศราวดี โพธิ์สุข	ข้าราชการบำนาญ
นางนิตยา โรจน์บวรวิทยา	ข้าราชการบำนาญ
นายพิทยุตม์ กงกุล	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาจันทบุรี ตราด
นายกีรติ จันทรมณี	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต 2
นายธราธิป วงษ์แก้ว	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 2
นายอุทัย คำสีหา	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต 1

นายสยาม สุ่มงาม	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสิงห์บุรี
นายธวัช รัตนพันธ์	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 2
นายไตรยศ เสรีรักษ์	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 1
นายพิทักษ์ กาวีวน	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาแพร่ เขต 1
นางสาวสมนึก แซ่อึ้ง	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2
นายธีรยุทธ ภูเขา	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุทัยธานี เขต 2
นางสาวสุทธิลักษณ์ ภูริชัยพัฒน์	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาพิษณุโลก อุตรดิตถ์
นางวนิดา จันทรมณี	ศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต 1
นางสาวสาวิตรี จุ้ยทอง	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสมุทรปราการ
ว่าที่พันตรีเทพนา เครือคำ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 2
นางสาวรุ่งนภา แสนอำนวยผล	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 3
นางสาวลำใย สายโงน	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2
นางสาวอรสุธี คงมา	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานราธิวาส เขต 1
นางสาวอำไพพร นาคแก้ว	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานราธิวาส เขต 2
นางสาวพรวิมล ระวันประโคน	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 2
นางวัชราภรณ์ อุปนิสากร	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 4

นางสาวสุนทรี จันทร์สำราญ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
นายวาริช รัตนกรรดิ	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิษณุโลก เขต 1
นางสาวปารณีย์ ขวัญกิจวงศ์ธร	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาประจวบคีรีขันธ์
นางสาวณภัทร ใจกล้า	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
นางสาวสิรินทร์นิชา ดีทุ่ง	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิษณุโลก เขต 1
นางบุษราภรณ์ ศรีรักษา	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโคกยาง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 2
นางพันธ์ทิภา สร้างช้าง	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสันกอง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 3
นางนฤมล กงกุล	ผู้อำนวยการโรงเรียนตกพรมวิทยาคาร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาจันทบุรี ตราด
นางสาวจิตตานันท์ สุขสวัสดิ์	ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดหนองกบ (ขุนทองประชานุเคราะห์) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาราชบุรี เขต 2
นายอิทธิพล กาญจนโรมนต์	ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรัง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 4
นายวัชรพงษ์ แพร่หลาย	ผู้อำนวยการโรงเรียนโพธิ์ทอง “จินดามณี” สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา สิงห์บุรี อ่างทอง
นางมยุรีย์ แพร่หลาย	ผู้อำนวยการโรงเรียนวิเศษไชยชาญ (ตันติวิทยาภูมิ) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา สิงห์บุรี อ่างทอง
นายวีระวัฒน์ วัฒนา	ผู้อำนวยการโรงเรียนชัยบาดาลพิทยาคม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
นางนฤมล พันลุตัน	ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลหัวฝาย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเชียงราย เขต 1
นายธีรพงษ์ ภูธร	ผู้อำนวยการโรงเรียนท่าหลวงวิทยาคม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี
นายวีระวัฒน์ ระนาท	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหมี่วิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาลพบุรี

นายยุทธนา ขำเกื้อ	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านควนดินแดง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพัทลุง เขต 1
นายพัทธพงศ์ แก้วละเอียด	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหนองสองพี่น้อง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตรัง เขต 2
นายหฤษฎ์ พฤษกรรม	รองผู้อำนวยการโรงเรียนอาจสามารถวิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาร้อยเอ็ด
นางสาววรารัตน์ กันเพ็ชร์	รองผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านแก่งชัชวลิตวิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษานครสวรรค์
นางณัฐพร พรกุณา	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มประเมินคุณภาพการศึกษา
นางสาวศรีกันยา ธรรมพิทักษ์	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายก้องเกียรติ ปิ่นกุมภีร์	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นางสาววิจิตรา ศรีคำภา	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายมีนา จินารักษ์	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายณัฏฐภัทร เฉลยไตร	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายศราวุธ แจ่มคล้าย	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายเจริญ ทาเงิน	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นางสาวจุฑาภรณ์ สายตรง	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา

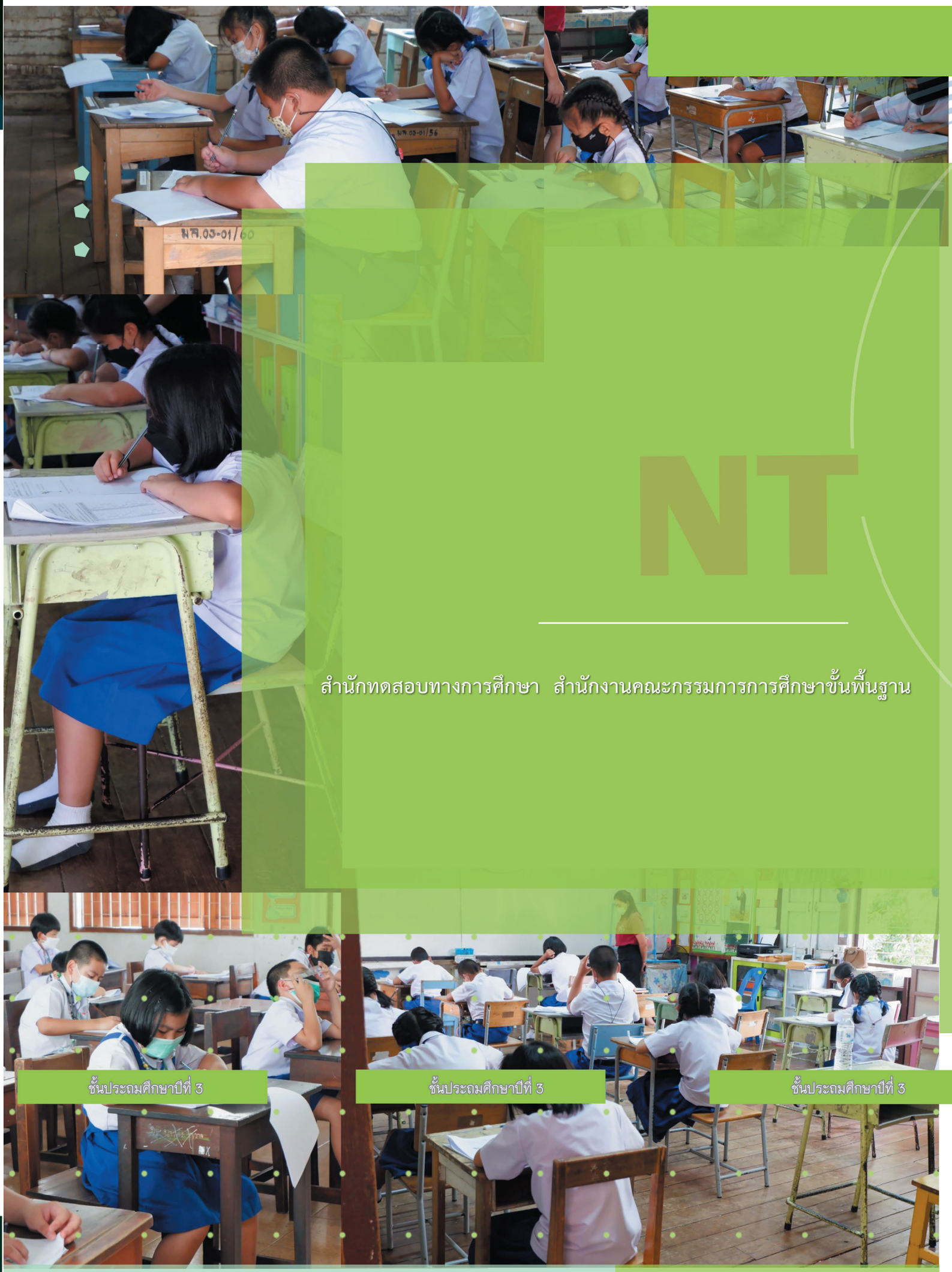
ผู้รับผิดชอบโครงการ

นางณัฐพร พรกุณา	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่มประเมินคุณภาพการศึกษา
นางสาวศรีกันยา ธรรมพิทักษ์	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ สำนักทดสอบทางการศึกษา

นายก้องเกียรติ ปิ่นกุมภีร์	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นางสาววิจิตรา ศรีคำภา	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายมีนา จินารักษ์	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายณัฏฐภัทร เฉลยไตร	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายศราวุธ แจ่มคล้าย	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายเจริญ ทาเงิน	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นางสาวจุฑาภรณ์ สายตรง	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา

ผู้จัดรูปแบบเล่มและออกแบบปก

นางสาวศรีกันยา ธรรมพิทักษ์	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ สำนักทดสอบทางการศึกษา
นายมีนา จินารักษ์	พนักงานจ้างเหมาบริการ สำนักทดสอบทางการศึกษา



NT

สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3

evaluation obec

กลุ่มประเมินคุณภาพการศึกษา สทศ.สพฐ.

ออกแบบปก : สุขวิทย์ ปู่ทอง, มีนา จินารักษ์